



CENTER FOR
BIBLICAL WORLDVIEW



帶你認識

世界觀

柯德維 著 陳知綱 譯

我們的使命

聖經世界觀研發中心的使命是，用聖經的世界觀來裝備基督徒，訓練他們得以長進，在他們的家庭、社區和公共廣場上推進並捍衛自己的信仰。

我們的信仰

我們相信，耶穌基督創造了萬物，掌管著萬物，祂本身就是真理。我們相信，《聖經》是上帝無誤、無懈可擊的、權威的話語，讓我們的生命順服《聖經》應該成為每個尋求跟隨基督的人的目標。此外，我們相信，《聖經》為人類生活中最基本的問題提供了最合理、最令人滿意的答案，其中包括：

- 我們為何在這裡？
- 我們的世界問題何在？
- 是否仍有希望？
- 萬物的結局如何？

我們相信，唯有當一個人的信仰和行為與《聖經》保持一致，承認《聖經》真理適用於我們生活中的每個領域時，才能表現出合乎聖經的世界觀。

帶你認識世界觀：完善你看待一切的視角

柯德維/David Closson 著

陳知綱 譯

© 2023 家庭研究委員會

版權所有。

美國印刷出版

目錄

世界觀簡史.....	2
定義世界觀.....	3
每種世界觀都要回答的問題	5
五種主要的世界觀	6
大問題 1：我們為何在這裡？.....	11
大問題 2：我們的問題何在？.....	19
大問題 3：是否仍有希望？.....	27
大問題 4：萬物的結局如何？.....	36
混合主義：美國最主要的世界觀.....	45
支持聖經世界觀的四種證據.....	48
美國與教會的世界觀現狀.....	54
建立符合聖經的世界觀.....	55
聖經世界觀的根基.....	61
結論.....	62
說明.....	64



帶你認識世界觀

完善你看待萬事的視角

柯德維 著 陳知綱 譯

人人都有一套基本的信念和確信，這些信念和確信就決定了他們的生活方式。人們把這套信念稱為「世界觀。」由《聖經》中的信條塑造的世界觀可以稱為「聖經的世界觀。」

本出版物旨在幫助您瞭解什麼是世界觀，以及為什麼擁有一套完整、一致的世界觀這件事很重要。以下是要探討的內容：

- 簡要探討當今一些最著名的世界觀，以及每種世界觀如何回答人生中最重要問題：
 - 生命的起源和目的，
 - 惡的存在
 - 希望的本質，以及
 - 死後會發生什麼。
- 用實例來說明為什麼《聖經》為這些問題提供了最合理、最有說服力的答案。
- 分析美國和教會的世界觀現狀。
- 對喬治·巴納（George Barna）為之辯護的「聖經世界觀七大基石」的內容（即，基督教的基本信條，若接受了這些信條，就能從根本上決定「一個人發展出合乎聖經的思想和生活方式的能力和可能性」）做出一定總結。¹

世界觀簡史

儘管人類自有史以來就已經有了各種世界觀，但「世界觀」一詞卻是相對比較新鮮的事物。它是在一場十八世紀末和十九世紀初之間興起的一場稱為德國浪漫主義的運動中起源的。這個詞源於德語 *Weltanschauung*，是由 *Welt*（世界）和 *Anschauung*（觀點）組合而成的。德國哲學家伊曼紐爾·康得（Immanuel Kant，1724-1804年）於1790年首次使用了這個詞，用它來指一個人對世界的理解。一代人之後，丹麥哲學家索倫·祁克果（Søren Kierkegaard，1813- 1855年）用世界觀來指支撐一個人自我認識的基本觀點。克爾凱郭爾認為，世界觀統一了一個人的思想和行為。²

大約在19世紀末，基督教思想家在解釋和捍衛自己的信仰時，開始使用世界觀一詞。最早使用世界觀這個詞的是詹姆斯·奧爾（James Orr，1844-1913年）和亞伯拉罕·凱波爾（Abraham Kuyper，1837-1920年）。奧爾是一位長老會牧師和教授，他認為基督教以融貫的、系統的方式來處理人類所關心的主要問題。凱波爾，是一位加



我們的世界觀組織、規範並確立了我們對一切事物的信念。

爾文宗神學家，曾擔任過荷蘭首相，相信加爾文宗的基督教尤其提供了一個全面的世界觀，因為它解決了「所有人類存在的三個基本關係：[就是說]，我們與上帝、與人類還有與世界的關係」。³ 簡而言之，兩個人都認為，基督教提供了一個完整的實在觀。他們從基督教角度來看待世界的方法被其他思想家帶入了二十世紀和二十一世紀，其中包括法蘭西斯·薛華（Francis Schaeffer, 1912-1984 年）、卡爾·亨利（Carl F. H. Henry, 1913-2003 年）和查理斯·寇爾森（Charles Colson, 1931-2012 年）等人。

定義世界觀

根據研究人員喬治·巴納（George Barna）的說法，世界觀是「智力、道德、情感和靈性的篩檢程式」，我們通過它來理解、解釋和回應我們所經歷的各種現實。⁴ 換句話說，我們的世界觀組織、規範和確立了我們對一切事物的信念。

同樣道理，基督教作家、護教學家、校園出版社（IVP）前編輯詹姆斯·西爾（James Sire）說：

世界觀是一種承諾，是人內心的一種基本取向，可以表現為一個故事，也可以表現為我們（有意識或無意識地）持有的一系列預設（可能是真實、部分真實或完全虛假的假設）。這為我們的生活、行動和存在提供了基礎。⁵

按照西爾的觀點，一種世界觀包括一個人對現實的最基本承諾和取向。世界觀是我們的預設，是我們解釋生活中發生的一切的視角。

下面是一些需要牢記的世界觀的重要特徵：

1. 世界觀是包羅萬象的

世界觀不僅僅是一種認知性的或理性的活動；它包括了我們對生活的全部看法，包括我們所熱愛和崇拜的事物。世界觀既關乎人的頭腦，也關乎人的心靈。

2. 世界觀塑造人的價值觀和行為

人人都會根據自己的世界觀來生活和行事，即使這種世界觀是在潛意識中形成的，或者是在不知情的情況下形成的。即使是沒有花太多時間來思考自己信仰為何物的人，也會根據自己的某些假設來安排自己的生活。這些假設會影響價值觀，而價值觀又會影響每個人的生活方式。

3. 一個人的世界觀並不總是邏輯上一致的，或在應用時是一致的

許多人持守的世界觀在邏輯上是不一致的。例如，2021年的一項研究表明，儘管只有百分之一的美國人將後現代主義作為自己的世界觀；但是，有 62% 的人認同「擁有信仰比擁有哪種信仰更重要」的後現代思想。根據喬治·巴納《盤點美國的世界觀》（*American Worldview Inventory*）一書的觀點，甚至有 42%採取符合聖經世界觀的人也告訴研究人員說：他們認同這種包容性的宗教思想（儘管《約翰福音》14：6節 和《使徒行傳》4：12節 的教導說，救恩的道路只有一條）。同樣，有52% 獲得高分足以稱為擁有聖經世界觀的人，仍會從根本上認為人性「基本上是善的」，這與《聖經》中關於亞當夏娃墮落和原罪的基本教義相矛盾的。

此外，即使一個人擁有邏輯上一致的信念，他也不一定能始終如一地運用這些信念。

例如，雖然一個內在道德標準很高的人會認為作弊是錯誤的，但他卻可能會說服自己相信在特定的情況下作弊是合理的，特別是如果他懷疑有人先欺騙了他，更是如此。



每種世界觀都需要回答的問題

我們當中大多數人都曾在某些時候對生命意義的某些問題有過糾結。這些問題包括：

- 我們為何在這裡？
- 我們的世界問題何在？
- 是否仍有希望？
- 萬物的結局如何？

儘管這些問題具有普遍性和根本性特點，但許多人卻無法用足夠長的時間去堅持思考它，從而得出有意義和一致的答案。我們很容易受到日常生活節奏和各種需求的幹擾，無法充分思考這一切目的。通常情況下，生活中關於目的、意義和現實重大的問題並不會讓我們感到緊迫，除非到了某種情況打亂了我們的日常生活，或某種危機導致我們去重新思考我們之前認為理所當然的事才會引起我們注意。然而，由於這些問題構成了各種世界觀的框架，它們值得我們關注和認真思考。

五大世界觀

下面我們會介紹五種最主要的世界觀：即基督教、伊斯蘭教、泛神論、自然主義和後現代主義的世界觀，還有它們各自是如何回答生活中最重要的問題的。熟悉這些世界觀有助於您更好地理解 and 評估自己的世界觀，也有助於您深思熟慮地與他人交往。

基督教(Christianity)

「基督徒」(*Christian*)一詞，是由「基督」(*Christ*，源自希臘語，意為「受膏者」或「彌賽亞」)和尾碼「ian」(「具有與之相同的品質」)的片語合而成。⁷簡而言之，基督徒就是那些相信耶穌基督的救贖並努力效仿祂品格的人。



全球三分之一的人口自稱是基督徒，這使基督教成為世界上最大的宗教。⁸ 基督教是有神論宗教。有神論宗教相信存在一位(或多位)不同於世界的神。由於基督教相信只有一位上帝存在；因此，更確切地說，它是一種一神教。⁹ 此外，基督教還教導人們，上帝是一位位格性的上帝(即一位人們可以認識並與之建立關係的存在)，是三位一體的上帝(即存在於三個位格中的獨一上帝：聖父、聖子和聖靈)。¹⁰ 基督教的聖典是《聖經》，包括《舊約》和《新約》。基督教有多種傳統，包括羅馬天主教、新教和東正教。

值得注意的是，基督教起源於猶太教，並與猶太教一樣使用聖經中的大部分內容(即《舊約全書》，又稱《希伯來

聖經》或**塔納赫**)。因此，基督教的世界觀與猶太教的世界觀有某些共同之處；特別是，在理解我們為何來到這裡（創世）和世界的問題（罪）何在方面時，這兩大宗教有著共同之處。然而，這兩種宗教在對希望的源頭進行定位時卻存在很大的差別。這是因為基督徒最終將希望寄託在耶穌基督身上，認為他就是上帝所應許的彌賽亞（*mashiach*，希伯來語意為「受膏者」或「被揀選者」）；而信奉猶太教的人卻認為，上帝應許的彌賽亞至今仍未到來。這兩種世界觀之間的共性很明顯；因此，常被人們聯繫在一起，形成了「猶太-基督教」這一形容詞。不過，在本刊物中，我們將使用「聖經世界觀」來指代基督徒相信上帝在新舊約中啟示的世界觀。

伊斯蘭教(*Islam*)

伊斯蘭教（源出阿拉伯語 *aslama*，意思是「順服」），源於七世紀的阿拉伯，是由先知穆罕默德（約西元前570-632年）創立的，他在伊斯蘭教至聖的經書《古蘭經》（阿拉伯語「誦讀」）中概述了這一宗教的信仰。伊斯蘭教是一種一神教，認為要順服真主，或安拉



（阿拉伯語「安拉」即上帝的意思），乃是受造物的主要目的。與《聖經》中關於上帝的教導不同，安拉不是三位一體的，也不是位格性的。¹¹

伊斯蘭教信徒被稱為穆斯林（阿拉伯語中的「順服[真主]的人」），約占全球人口的四分之一，這使伊斯蘭教成為世界第二大宗教。¹² 雖然伊斯蘭教在東南亞和中東一帶尤為盛行；但已經廣泛傳播到了中國、歐洲和非洲等地。

伊斯蘭教有兩大教派：即遜尼派和什葉派。遜尼派穆斯林占其中85%至90%，什葉派穆斯林約占其中的10%。¹³ 遜尼

派和什葉派穆斯林都將自己宗教的起源追溯到了穆罕默德的啟示。然而，遜尼派和什葉派穆斯林在誰是穆罕默德合法繼承人的問題上卻存在分歧。穆罕默德死後，那些最終被稱為遜尼派的人認為，他們的新領袖應當從先知穆罕默德最有能力和最虔誠的追隨者中選舉出來。與之相反，今天被稱為什葉派的人則認為，穆罕默德的繼承人應來自先知的家族。兩個教派之間的其他分歧還圍繞著伊斯蘭教二級文獻的權威程度還有對宗教等級的不同看法。¹⁴

泛神論 (*Pantheism*)

英語單詞「*pantheism* (泛神論)」源於希臘語詞根*pan* (所有)和*theos* (神)，合起來的意思是「萬物皆神。」由於泛神論的信仰體系種類繁多，要將它們歸納為一個整體而又不過度把每個人的信仰簡化，這會很困難。然而，所有泛神論者一般都有四個基本承諾：



1. 泛神論者敬畏宇宙，認為它應該成為人敬畏和驚奇的焦點。
2. 泛神論者不相信有一位創造了世界或在人死後審判人類的位格神。相反，整個宇宙就是神。換一種說法，「除了現存宇宙中顯現的綜合物質、力量和法則以外，再沒有神。」¹⁵
3. 泛神論者認為，人們的生活方式（倫理）取決於每個人，但應當瞭解每個人和每件事物都是相互聯繫的這一事實。
4. 泛神論者不信來世生命；他們認為，死亡標誌著個體存在的終結（儘管有些泛神論者相信某種形式的輪回）。

泛神論者在宇宙究竟是由靈魂和物質組成的還是僅僅由物質組成的問題上存在著分歧。儘管二元泛神論者認為，精神和物質是不同的物質，宇宙包含某種宇宙靈魂或思想；然而，物理泛神論者則認為，宇宙是由一種物質組成的，萬事萬物都有某種物理基礎。¹⁶

印度教，是世界第三大宗教，其中包含了一些泛神論流派。印度教泛神論的一個突出例子就是吠檀多派了（Advaita Vedanta）；它認為，萬物都是神或者說終極實在（梵）的一部分。¹⁷ 泛神論思想同樣存在於錫克教、道教、儒教和蘇菲派（伊斯蘭神秘主義的一種形式）的思想中。

自然主義（*Naturalism*）

《梅裡亞·韋伯斯特詞典》將自然主義定義為，「認為科學規律足以解釋所有的現象。」¹⁸ 自然主義者認為，一切都可以通過自然原因（而非超自然原因）來解釋。自然主義的世界觀有不同的思想分支，包括各種不同的表現形式。其中最突出的是唯物主義、社會達爾文主義、世俗人文主義和馬克思主義。



- **唯物主義(*Materialism*)**：儘管自然主義認為，萬事萬物都可以通過自然原因來解釋；但是，唯物主義更進一步，認為只有物質的東西（即有品質和體積的東西）才存在。唯物主義者認為，宇宙萬物和人類經驗的方方面面都是或都可以歸結為物質和能量。
- **社會達爾文主義(*Social Darwinism*)**：這一理論認為，人類同樣受查理斯·達爾文（Charles Darwin，1809-1882 年）認為的支配自然界動植物的法則支

配。用自然選擇等進化理論(即「適者生存」)來解釋人類的互動和行為。

- **世俗人文主義 (Secular Humanism)**：世俗人文主義認為，人性是衡量一切事物(如真理、道德)的標準。信奉這種哲學思想的人認為，無需宗教人們也可以實現道德和個人成就。他們拒絕精神世界和永恆世界的存在，選擇專注於最大限度地實現現世生活，因為他們相信現世生活就是一切。¹⁹
- **馬克思主義(Marxism)**：馬克思主義是唯物主義的一個社會經濟學分支，是主要由卡爾·馬克思(Carl Marx, 1818-1883年)在19世紀中期發展起來的一個思想流派。馬克思主義的核心主題是階級鬥爭，即認為壓迫者與被壓迫者之間持續存在的緊張關係。馬克思主義的分支包括批判理論(包括種族批判理論)，這種哲學認為社會問題是現有權力結構造成的。批判理論被用來「批判」這些結構，並尋求克服它們。(這種哲學方法也見於後現代主義)。

後現代主義 (Postmodernism)

後現代主義是一場理性和哲學運動，是由它反對現代主義的做法來定義的。儘管起源於十七、十八世紀啟蒙運動時期的現代主義認為，理性和科學可以用來確立客觀和普遍真理；而後現代主義後現代主義認為，不存在確定真理普遍、客觀的方法。現代主義反對將神的啟示(如《聖經》)作為客觀真理的來源，而後現代主義則反對客觀真理的概念本身。



後現代思想的先驅包括德國哲學家馬丁·海德格爾（1889–1976年）和弗裡德里希·尼采（1844–1900年）。後現代主義的共同信條是視角主義（*perspectivism*，真理是由每個人看待它的視角決定的；沒有任何固定的本質或「事實」）²⁰和解構主義（*deconstructionism*，即書面文本沒有任何固定的意義，實際上只是權力遊戲的幌子，並不是真理的載體，且往往是行使和擴大統治的工具）。²¹

混合主義（*Syncretism*）

調查顯示，當今很少有人真正地持有邏輯上連貫或系統的信仰體系。事實上，正如我們稍後要討論的那樣，當今最常見的一種世界觀實際上是兩種或兩種以上世界觀的混合體。這種世界觀的混合被稱為「混合主義」的世界觀（一種混合了基於個人偏好的信念和價值觀的世界觀）。



儘管如此，上述五種世界觀共同構成了理解大多數信仰體系的起點，即使是混合型世界觀也往往包含這五種世界觀中至少一種的元素。每種世界觀對現實和世界的理解都大相徑庭，因此對人生重大問題的回答也不盡相同。

大問題 1：我們為何在這裡？

這部分將探討五種世界觀各自是如何回答「我們為何在這裡？」這個根本問題的。這個問題可以分成兩個小問題：

- 我們（和這個世界）何以存在？
- 我們存在的目的是什麼？

我們的世界觀回答這些問題的方法極大地影響了我們如何生活和我們如何做出選擇。



基督教與生命的起源和意義

基督教對生命起源的解釋見於《聖經》中的第一節經文「起初，上帝創造天地」（創 1:1）。²²《創世記》第1-2章教導我們說，上帝從無到有創造了這個世界（拉丁語為 *ex nihilo*），而《希伯來書》第1章3節說，上帝不斷維持著世界。²³ 聖經中的創世觀有一個重要的含義就是，這位造物主有別於受造之物。與受造物不同，上帝是非受造的、永恆的、無限的、全能的和自我維持的。

《聖經》關於創世的教導影響著基督徒對生命意義和人生目的的理解。值得注意的是，《聖經》教導我們，上帝按照自己的形象（拉丁語中的 *imago Dei*；創1:26-27）創造了人類。人類就像古代的國王所樹立起的雕像一樣，有他的形象，象徵著他的統治；在世界上有上帝的形象，是要代表他的權威，反映他自己性格的各個方面。《聖經》還教導人們說，上帝把良知賜給了人類，這是一種內在的理性和道德能力，能分辨是非（羅2:15；提前1:5）。這就是為什麼基督徒教導說，那些從未讀過《聖經》或與上帝建立個人關係的人也能憑本性認識到普遍是非的存在。

此外，基督教摒棄了其他世界觀中消極的精神-物質二元論的觀點。雖然一些世界觀（既包括古代的也包括現代的）

認為，物質領域從本質上講是汙穢的，或者說是人類必須超越的幻象；但是，《聖經》卻肯定了受造物的美善（創世記第1章）。就人性而論，基督徒認為，人是由身體和靈魂兩種要素構成的，一種是物質性的元素，一種是非物質性元素（帖前5:23）。儘管受到了諾斯替主義影響的觀點認為，身體乃是靈魂必須逃離的牢籠；然而，基督徒卻肯定肉體和非物質的靈魂都是美好的。²⁴

《聖經》教導我們，創造人是為了用他們的身體和靈魂來榮耀上帝。用《威斯敏斯特小教理問答》的話說，人生的主要目的就是要「榮耀上帝，以上帝為樂，直到永遠。」²⁵ 人類的存在是為了效法或反映上帝的品格，無論他們眼前的職業或生活環境如何，他們都能實現這一目的。

總之，聖經的世界觀告訴我們，每個人都是上帝所創造的也是他所維繫的，他們的存在是為了用自己的生命來反映上帝的品格。人的存在不是偶然的，乃是上帝的旨意和意圖帶來的結果。

伊斯蘭教與生命的起源和意義

雖然伊斯蘭教教導說，真主創造了世界；但是，伊斯蘭教與基督教對創世的記述並不完全相同。儘管這些說法有某些相似之處；但重要的區別卻影響著每種世界觀對人生目的和意義的理解。

在伊斯蘭教中，真主安拉是無所不能的造物主，他用帶著權威的話語創造了宇宙和大地（《古蘭經》2:117）。雖然《古蘭經》中並沒有詳細的創世記述，而且《古蘭經》中關於創世過程的段落似乎也是不盡相同的；但是，穆斯林的普遍信仰是，真主用了六天時間或者是一段時間（阿拉伯語中的「日」可能是指一個紀元，或是任何一段時間）創造了

世界。²⁶ 這與《聖經》中的記載不同，《聖經》說，上帝在第七天便安息了。《古蘭經》指出：「我（真主）在六日內創造了天地萬物，我沒有感覺一點疲倦」（《古蘭經》50:38）。²⁷ 這句話可能是為了與《聖經》中的創世記載形成了鮮明的對比，把這位不疲倦的真主表現得優於《聖經》中猶太-基督教的上帝觀念。

伊斯蘭教教導說，真主按照自己的形象或樣式創造了亞當。雖然大多數穆斯林都認為，這一教義意味著真主創造人的方式與其他受造物有所不同；但對於人類如何以獨特方式成為安拉形像的或描繪了真主的形象卻沒有達成共識。²⁸ 此外，《古蘭經》中也沒有關於創造夏娃的詳細記載。

在伊斯蘭教中，人生的目的是在人生的各個領域中來尊崇真主。要做到這一點，就必須順服他的命令，因為這些命令是《古蘭經》的教導，也是借著穆罕默德生平的榜樣展現出來的。所有穆斯林無論男女都必須履行伊斯蘭教的五大支柱，即穆斯林個人和全球穆斯林社區的五項基本宗教奉獻行為。我們會在討論伊斯蘭教和希望時研究這五大支柱。

泛神論與生命的起源和意義

泛神論者以各種方式解釋宇宙的起源。²⁹ 其中一些選項包括：

- **宇宙是一直存在的：**一些泛神論者認為，宇宙是無始無終的，一直存在的。根據這種觀點，宇宙是自存的；因為宇宙包含時間和空間，所以在宇宙本身之前沒有任何原因（如外部創造世界的神）存在。
- **宇宙是靠自身開始的：**一些泛神論者認為，宇宙是靠自身「創造」的，或是無中生有的，或者說幾乎在無中生有的情況下自發產生的（如「大爆炸」）。



不管宇宙是一直存在的，還是從量子真空中出現的，持這種觀點的泛神論者都普遍認為，進化是造成生物群落隨後發展、變化和前進的可能力量。

- **宇宙源自共同的起源/物質：**一些泛神論者認為，宇宙源於一個共同的起源，或者說單一的物質，而它始終是世界的統一原則。這種宇宙學理論，通常被人們稱為「流溢說」（*emanationism*），宣稱宇宙是從一個神聖的奇點開始的，以演進的方式或是一系列方式不斷「向外」繁殖和流動的。最底層的是物質，也就是物質世界。³⁰ 這種觀點不同於基督教認為這個受造的世界「甚好」的觀點（創1:31）。抱有類似於流溢說起源論的世界宗教包括：
 - 道教：道教認為，「道[即萬物存在的本體]生一，一生二，二生三，三生萬物。」³¹
 - 印度教：印度教傳統認為，婆羅門是宇宙中具有約束力的統一體，或者說終極的實在。根據這種觀點，梵這位非人格的神或「力」從自身中創造了宇宙。³²

泛神論在宇宙起源問題上並沒有達成共識這一點，得到了保羅·哈里森（Paul Harrison）這位世界泛神論運動的創始人和主席的承認。按照哈里森的觀點，「在宇宙大爆炸發生

之前，我們宇宙的終極起源之謎就已經被揭開了。而且，最基本的謎團：『為什麼萬物存在，而不是無物存在。』這是一個從本質上根本無法回答的問題。」³³

《世界泛神論原則聲明》總結了泛神論關於人生意義和目的的概念。它強調說，人類有責任「珍惜、崇敬和保護[自然]所有壯麗的美景和多樣性，」有義務「以同情和尊重的態度來對待所有的生物，」以及我們必須「尊重現實，對於感官證據和科學就更深層次的理解進行的無止境的探索保持著開放心態。」³⁴

然而，泛神論者在究竟是宇宙還是個體產生了人類目的的問題上卻存在著分歧。二元論的泛神論者認為，宇宙可能有一個有意識的目的，而人類有義務幫助宇宙來實現這一目標。與此相反，物理主義泛神論者認為，宇宙沒有任何外在的意義。哈里森對這一觀點的解釋是：「（物理主義泛神論者）不相信人類生活有任何外部的目的，是上帝或宇宙心靈強加給我們的。而是因為人類有意識；所以，我們才能選擇自己的人生目標。」³⁵

自然主義與生命的起源和意義

從自然主義的角度來看，生命是可以通過物理世界來理解的。雖然人們可能會建立起各種包括神靈、天使和惡魔在內的宗教體系，來試圖回答終極意義的問題；但是，自然主義卻主張說，不存在任何超自然的神靈，只有物質和能量等物質元素。³⁶

許多自然學家依靠進化論來解釋生命的起源和發展。這種理論認為，生命起源於數十億年前的一次大規模宇宙事件（通常被稱為「大爆炸」）。根據進化論生物學家的觀點來



看，在這一宇宙性的事件之後，經過一系列的化學反應產生了第一個能夠自我複製的分子。所有的生命形式都可以追溯到這種能自我複製的分子，隨著時間的推移，這種分子就會演變得越來越複雜。今天，各種生命形式的存在都是由於自然選擇、隨機突變以及這些日益複雜的分子的基因變異。查理斯·達爾文在他於1859年出版的《物種起源》(*Origin of Species*)一書中對自然選擇進行了著名的描述；這種觀點把自然選擇說成是物種內部將優勢或理想特性代代相傳並產生新物種的機制和過程。

儘管自然科學家一致認為，生物進化論可以解釋當今生命的多樣性；但是，自然科學家對生命的起源卻仍有一些不確定性。進化生物學家理查·道金斯（Richard Dawkins）在1998年承認了這一點，他解釋說：「到目前為止，創造出生命的優美與複雜性的大部分工作都是在生命起源之後，在進化過程中完成的。現在，還剩下最初一步……而這一步是我們還沒有完全理解的；這主要是因為它發生在很久以前，而且當時地球的條件也是迥然不同的……關於它是如何發生的，有各種各樣的理論。其中沒有任何一種是完全令人信服的。也許，以後也不會有。」³⁷

簡而言之，雖然並非所有的自然主義者都確信生物生命的起源；但是，他們卻相信，一旦生命開始，自然過程經過數十億年的時間，就會造就出今天紛繁複雜的生命。對自然

主義者來說，我們所知的生命，包括人類在內，最終都是純粹物質過程的產物。自然主義對起源的解釋的一個邏輯延伸是，許多自然主義者不相信有一個普遍的、總體的人生目標。一些人認為，有意義的人生包括滿足個人目標或追求某些賦予人生意義的活動，而另一些人則將有意義的人生等同於實現理想的精神狀態。簡而言之，雖然存在著相互競爭的在自然主義關於什麼是有意義的生活的概念中，人們一致認為，意義和目的不是由宗教教義或超自然生物決定的。³⁸

社會達爾文主義理論認為，人類文明與見於自然界的自然選擇的法則是一樣的，只有適者才能生存；因此，生活就是一個淘汰「弱者」、提升「強者」的過程。我們在文明中所做出的一切，無論是好是壞，都是源于生存甚至統治的本能。³⁹ 其他自然主義者則更具有利他主義傾向，他們的目標是通過投身於他們認為有價值的事物來充分利用生命。

後現代主義與生命的起源和意義

後現代主義對於任何聲稱客觀、真實地解釋了世界的體系，無論是宗教體系還是哲學體系，都持一種懷疑態度。哲學家讓·弗朗索瓦·利奧塔（Jean-François Lyotard，1924-1998年）曾經調侃道：「若簡化到極致，我將後現代主義定義為對元敘事（meta-narrative）的不予置信。」⁴⁰（元敘事是對事物的存在方式和發展方向的總體描述）。

後現代主義拒絕接受元敘事，因此沒有起源或創世故事也就不足為奇了。此外，即使人們最珍視的科學理論也是相對的、受文化束縛的建構。⁴¹ 不過，值得注意的是，雖然後現代主義拒絕接受總體性的起源故事；但是，也有一些例子表明，後現代思想家在自己的著作中對進化論表示出了親近

或欣賞。⁴² 例如，哲學家理查·羅蒂（1931-2007年）稱讚丹尼爾·丹尼特 (Daniel Dennett) 1995年出版的《達爾文的危險思想》(*Darwin's Dangerous Idea*)一書為自然選擇辯護。⁴³

按照這種思路來看，在後現代世界觀中，人生並不存在總體目標。由於真理並非獨立於個人觀點或興趣存在的；因此，生命的意義會因人而異。換句話說，由於沒有外部權威來設定條件或規定人們應該如何生活的標準，人類唯一真正的義務或責任就是活出「你的真實」，無論這個真實是什麼。

大問題 2：問題何在？

本節將探討五種世界觀各自對惡的看法，以及每種世界觀對世界上存在痛苦這一現象的解釋。儘管有些世界觀認為惡是一種幻覺，但大多數人都認為這個世界出了問題。此外，許多人如果誠實的話，也會欣然承認我們的內心也出了問題。



基督教與惡

《聖經》教導我們說，痛苦和苦難是由於人類違背了上帝的決定而臨到這個世界的。在《創世記》第1-2章中，我們讀到了上帝如何創造了一個完美的世界和人類始祖的歷史記載。亞當夏娃被賦予了道德能動性，他們可以選擇是否遵

從上帝的命令。他們得到了一條明確的禁令：「園中各樣樹上的果子，你們可以隨意吃；只是分別善惡樹上的果子，你們不可吃，因為你們吃的日子必定死」（創 2:16-17）。

亞當夏娃是有選擇的。如果他們做出了正確選擇，信靠上帝，他們就會永遠生活在樂園中，沒有痛苦和惡，享受與上帝之間的親密相交。

然而，亞當夏娃卻聽信了墮落天使撒旦的謊言，認為上帝對他們隱瞞了一些美好的東西；所以，他們便選擇違背上帝，吃了禁果。這一叛逆行為便給所有受造物帶來了巨大後果，破壞了人與上帝的關係。從神學角度來說，亞當夏娃的悖逆就是犯罪（即違反和僭越上帝的律法）。

在《羅馬書》第5章中，使徒保羅解釋了亞當作為人類代表，他的罪是如何傳給自己後代的：「這就如罪從一人入了世界，死又是從罪來的，於是死就臨到眾人，因為眾人都犯了罪」（羅 5:12）。整個人類都步了亞當的後塵，得罪了上帝。正如上帝在《創世紀》2:17 中警告的那樣，罪的後果就是肉體和精神的死亡（羅 6:23）。

與作為生命之源的上帝隔絕，便在整個受造界體現了出來。除了上帝與人類之間的關係破裂了以外，土地也受到了詛咒，男人的工作飽受挫折和徒勞之苦，女人的分娩也充滿了痛苦，夫妻間的親密關係也為衝突和爭鬥所破壞。暴君專制、種族滅絕、對科技的破壞性使用、濫用權力、還有疾病氾濫，這些都是罪惡困擾我們生活的其他方式。總之，心痛、苦難和痛苦就成為了現在人類生活的特點，正如《聖經》所說，由於未能充分發揮潛能，造物本身也在罪的重壓下「呻吟/歎息」（羅 8:22）。⁴⁴

《聖經》的世界觀並不回避邪惡這個話題。儘管許多人很快就會為他們所看到的周圍的邪惡，而把上帝推上了審判席；但是，《聖經》卻明確地指出，邪惡是人類決定悖逆上帝造成的結果。應該為罪和破碎負責的乃是人類，而不是上帝。造物主與形象代聖人之間的關係。神學家菲力浦·瑞肯（Philip Ryken）說得很簡單：「我們之所以做錯事，是因為我們與上帝之間沒有正確的關係。」⁴⁵

伊斯蘭教與惡

根據《古蘭經》的記載，惡源於撒旦拒絕服從安拉讓他出於敬意在亞當面前俯伏敬拜的命令。由於他的傲慢和悖逆的緣故，撒旦（又稱伊布里斯）就被逐出了天堂，直到審判日（《古蘭經》2:34）。⁴⁶ 現在，撒旦在人間四處遊蕩，引誘人類去犯罪，因不信真主而陷入悖逆中。

《古蘭經》說，亞當夏娃最初生活在樂園中，愉快地服從真主的命令。然而，撒旦卻成功地引誘他們吃了禁果。雖然安拉赦免了亞當夏娃的悖逆；但是，他們隨後卻被逐出了樂園，被安置在了大地上；在那裡，他們不得不與邪惡的靈繼續作鬥爭，面對反抗安拉命令的進一步試探（《古蘭經》7:20-25）。

雖然穆斯林一生都在與撒旦和腐敗的外部影響作鬥爭；但是，許多穆斯林認為，伊斯蘭教教導人們，人類生來就處於純真無邪的狀態中（被稱為「合禮」*fitra*，阿



拉伯語，表示原初的狀態，《古蘭經》30:30) 這種觀點與基督教的原罪觀形成了鮮明對比，後者認為亞當的罪性會遺傳給自己的後代。然而，《古蘭經》教導我們，新生兒出生時卻是純潔的，他們自然傾向于信仰真主。⁴⁷ 按照「合禮」的教養（即作為穆斯林來教養，不接受虛假信仰和信條的教導）的孩子不太可能受到其他宗教、魔鬼或邪靈（下文會對靈進行詳細的介紹）的誤導。

此外，伊斯蘭教的「權力」(*al-Qadar*)學說認為，一切事物，無論善惡，都是在真主主宰下發生的。伊斯蘭教的生活目標是順從真主。穆斯林相信，真主安拉可以用苦難來檢驗人的信仰、鼓勵順服並矯正人的不信。此外，真主還可以用惡來教育和懲罰人。忠實的穆斯林將以他們對真主的服從而聞名，真主的旨意是：通過他們對惡和苦難的體驗，讓順服他的穆斯林的心靈得以完全，使他們變得更忠心。違背真主最大的罪就是不信真道了（*shirk al-Akbar*），而人類經歷苦難的目的就是為了防止這種罪。⁴⁸

《古蘭經》還提到了一類被稱為「靈」（源自一個意為「隱藏」的詞）的靈性生物，真主用無煙之火創造了他們（《古蘭經》55:15）。他們既能行善，也能作惡（《古蘭經》72:10-18）。雖然靈受造是為了讓他們崇拜真主，但他們當中許多靈都加入了撒旦試探人的行列中，成為背道之人的「盟友」（《古蘭經》51:56，7:27）。儘管靈沒有與安拉相同的力量，但它們也會造成巨大的傷害，也會使那些不信服真道的人陷入困境中（《古蘭經》51:56，7:27）。在西方以外的穆斯林文化中，人們經常將疾病和其他不幸歸咎于「真主。」⁴⁹

泛神論與惡

泛神論對「惡」的理解的核心是它拒絕接受位格性的神存在。世界上許多宗教都將苦難視為生活在一個邪惡世界中



的結果，或視為悖逆了上帝命令的懲罰；泛神論者認為，痛苦、傷害和苦難是自然法則帶來的結果。惡的存在，體現在颶風、龍捲風和海嘯等自然災害中；但是，這些悲劇並沒有總體的、更深層次的目的。換句話說，惡不是復仇的神靈或墮落天使帶來的結果；惡不過是一個術語，用來指世界上發生的不愉快和不理想的事情。

在泛神論中，惡是主觀的。一些泛神論者認為，惡可能是神聖統一性中的一部分，或者說一種表現形式。⁵⁰ 另一些人則認為，「惡」的概念從本質上講不過是一種標籤或類別而已，是用來描述造成或加劇痛苦的現象或行為。哲學家本尼迪克特·德·斯賓諾莎（Benedict de Spinoza，1632-1677年）指出：「當它增加或減少、幫助或是阻礙了我們的活動能力時，我們就稱一件事物為善的或惡的；因此，只要我們感覺到某一事物給我們帶來了快樂或痛苦，我們就稱其為善或惡。惡實際上是一種較小的善，因此，在理性指導下，我們只是尋求或追求較大的善和較小的惡而已。」⁵¹ 在斯賓諾莎看來，任何減少或妨礙快樂或給人造成痛苦的東西都是惡。

一些受泛神論影響的宗教從「因果律」角度來解釋惡的問題；「因果律」認為，一個人的行為會影響他今生的未來並/或決定來世生命的性質。簡而言之，若有人選擇做某些錯誤的事，無疑就會在將來經歷到這種決定帶來的後果；與此相反，他們若做正確的事，就會得到相應的回報。

泛神論並不像大多數宗教那樣，存在著傳統上的「惡的問題。」儘管有神論假定有一位人格化的神存在，所以因此必須解決諸如「如果有神存在，為什麼會有惡和苦難？」這一類問題；但是，泛神論卻拒絕接受人格神的觀念，也缺乏解決「惡的問題」的基礎。首先。對泛神論者來說，人們通常所說的「惡」不過是自然法則對這個世界中的社會和物質結構的作用而已；人們應該發現，痛苦和苦難並不是來自於他們必須安撫或崇拜的神靈，這讓人感到解脫。

自然主義與邪惡

自然主義認為，所有現象包括自然的惡和道德的惡，都可以用科學規律和自然原因來解釋。因此，許多信奉自然主義世界觀的主要無神論者認為，自然的惡存在只是進化過程中的一部分。理查·道金斯 (Richard Dawkins) 說：「我不相信，有所謂『善』和所謂『惡』的東西懸掛在那裡。這不過是一種進化角度的權宜說法而已，實際上並不存在善與惡。」⁵² 在道金斯看來，海嘯和疾病等情況都只是自然界的現象，並沒有道德意義。換句話說，自然主義對「自然的惡」的評價是，它是生活中令人遺憾的一面，人類必須學會坦然面對，因為存在本身就是自發環境和進化發展的產物。

有許多無神論者，包括道金斯和克裡斯多夫·希欽斯 (Christopher Hitchens, 1949-2011 年) 在內，都信奉自然主義世界觀，將世界的惡歸咎於宗教。例如，希欽斯認為「宗教毒害一切」（這是他一本書的書名）。因為它為無數的殘忍和暴行提供了神聖的認可。此外，希欽斯認為，宗教性的道德規範壓抑了人自然的性欲，助長了更高的貪婪和暴力，並創造了「阻礙文明發展」的條件。⁵³

與對惡的討論相關的是人的道德義務問題。由於自然主義者拒絕接受更高的超自然存在或任何屬靈存在的概念，那些持有這種世界觀的人是如何為道德（或更具體地說為道德義務）建立基礎的呢？例如，為什麼一個人有義務做一個好公民或忠於自己的配偶呢？從自然主義角度來看，由於在我們生活的時空宇宙之外並不存在權威的法律制定者，任何道德規範的存在都不過是人類發明的結果。換句話說，除了生存和獲取物質及關係利益之外，人類並沒有任何「講道德」的明確理由。



此外，在解釋道德行為過程中，自然主義者認為，審慎的原則不可避免地制約著群體內部的各種關係。儘管缺乏具體的道德基礎；但是，許多自然主義者相信，人從根本上是善良的，道德規範可以服務於社會目的。因此，不同文化都制定了道德規範來約束自己群體內的行為。族群內部的人認為違反這些規範是錯誤的。儘管這些準則沒有普遍性，但大多數自然主義者都認為，有些原則普遍適用於不同時期和不同文化（如禁止殺戮或偷竊等）。無論是被稱為自然法還是常識，這些原則都為社會提供了秩序；因此，才會被人們所採納。對許多自然主義者來說，這些法律或標準的起源可以追溯到人類進步過程中不可避免地對秩序和穩定的基本需求。

總之，儘管大多數主要的自然主義者並不認為惡和苦難有更深層次的目的；但他們承認，邪惡和苦難的存在是生命結構中的一部分，他們希望隨著人類的發展和進化，惡和苦難就會被人們克服掉。

後現代主義與惡

後現代主義對絕對真理的摒棄還有它對個人自主權的看法造就了它對惡和苦難的看法。在後現代主義世界觀中，沒有任何客觀基礎或外部權威來作為道德的基礎，或用來決定何為「正當。」倘若每個人都處於獨特的位置上，都有自己的是非觀的話，那麼從理論上講，每個人對道德上的是非都可能有不同的定義和標準。因此，在後現代主義中，沒有任何一種道德觀會比其他道德觀更正當。

許多後現代主義者在解決人所感知到的惡或不公正的問題時，都依賴於批判理論；這種理論認為，權力結構是社會問題的罪魁禍首。根據批判理論認為，社會問題源於制度（尤其是宗教制度）、社會結構和主流文化前設。從批判理論的角度來看，特權社會群體通過控制社會制度，並利用這些制度，將自己的道德觀強加於他人（尤其是宗教、性別上和意識形態中的少數群體），從而掌握並維持權力。



後現代主義者將這些權力狀態視為一種社會壓迫。由於後現代世界觀中並不存在任何客觀真理，所以把文化「規範」或「標準」視為人為製造的統治者手中的工具。後現代主義者堅持認為，人們應該能確定自己的身份；因此，把那些具有約束力和權威性的真理主張被認為是特別有害的。⁵⁴

儘管後現代主義無法建立道德基礎，因而無法對是非對錯做出客觀的判斷；但是，後現代主義者仍然會譴責他們看為惡或壓迫的東西（尤其是，聲稱真理是可知的信仰，或意識形態）。事實上，儘管後現代主義堅持認為「惡」這種描述並不能指任何客觀上錯誤的東西；但是，一些後現代主義者和許多自然主義者一樣，仍然認為有某些道德真理存在於當地的各種社區中。因此，文化相對主義，或者說真理和道德對一個人所在的社群而言是相對的觀點，就成為一些後現代主義者如讓·弗朗索瓦·利奧塔(Jean-Francois Lyotard)和理查·羅蒂(Richard Rorty)等人建立道德行為的基礎。⁵⁵ 在這一框架下，錯誤的行為或者說惡行乃是指違反社群商定的道德準則（這一準則根據社群成員的偏好會不斷演變）的行為。當然了，堅持認為當地社區的道德準則具有約束力與後現代主義的核心主張背道而馳，後現代主義認為沒有任何權威可以用來劃定道德界限。⁵⁶ 然而，在某些情況下，文化相對主義是後現代主義者用來確定對錯的方式。

大問題 3：是否仍有希望？

正如我們所看到的，大多數主要的世界觀都承認並試圖對惡與苦難的存在做出解釋。此外，大多數主要的世界觀都認為惡可以戰勝。這一節將會探討這些世界觀對希望（盼望）的教導，以及這些信念如何影響持有這些信念的人的生活。

基督教與希望

基督徒相信，有罪的人類唯一的希望就是與上帝重新和好。根據《聖經》，因為罪，人的靈性已經死亡，與上帝隔絕了（弗 2:1-3）人類預設的屬靈狀態不僅僅是對上帝漠不關心；更是與上帝徹底為敵（羅 8:7）。雖然大多數非基督徒不會認為自己是上帝的敵人，但是《聖經》教導我們，任何沒有認罪悔改、不信主耶穌的人都是與上帝為敵的（羅 5:10）。與上帝的聖潔和純全相對，人的罪性就意味著，即使人們能意識到自己可怕的屬靈狀態，他們也無法拯救自己或彌合上帝與自己之間的鴻溝。



然而，《聖經》教導我們，三一上帝採取主動來拯救和救贖迷失的罪人。《羅馬書》5：8節簡明扼要地解釋了上帝救贖的主動性，保羅寫道：「惟有基督在我們還作罪人的時候為我們死，上帝的愛就在此向我們顯明瞭。」這就是基督徒所說的福音（古英語對希臘語 *euangelion* 一詞的翻譯，意為「好消息」）。⁵⁷

耶穌基督的受死和復活是基督教的核心，也是聖經世界觀提供的希望之核心。上帝既然是公義的，就必然會懲罰罪惡。此外，上帝是聖潔的，不能與罪為伍（哈1:13）。但祂也是慈愛的，「祂願萬人得救明白真道」（提前2:4）。這就是三位一體中第二位格主耶穌道成肉身的原因（腓 2:7）。主耶穌一生都過著無罪的生活，作為罪人的代罪羔羊犧牲而死（來 9:25-26）。通過為罪獻上完美的祭品，主耶穌消除

了上帝對罪人的憤怒，完全滿足了上帝的公義（約一4：10）。此外，通過他的死和復活，耶穌戰勝了我們與神的分離，為我們提供了與上帝和好的途徑（林後5:18-19）。⁵⁸

《聖經》將主耶穌的生命、受死和復活呈現為罪惡人類的希望。但是，主耶穌的犧牲又是如何造福罪人的呢？

《羅馬書》10：9-10回答了這個問題，解釋說「你若口裡認耶穌為主，心裡信上帝叫他從死裡復活，就必得救。」根據《聖經》，一個人只要悔改並相信主耶穌，就能得救脫離罪的後果（包括與上帝永遠分離），在上帝面前稱義。因為主耶穌的贖罪工作，任何悔改並信靠基督的罪人都可以被上帝稱義。當一個人信主或「蒙了重生」（一些神學家和牧師會這樣描述這一經歷）的時候，上帝就會把聖靈和各樣屬靈的資源賜給他，讓他越來越多地摒棄惡、追求聖潔（約14：16，26）。這樣，基督徒就會以敬拜、崇敬和感恩的心來回應上帝恩賜的救贖。

《聖經》教導我們說，信徒可以對自己永恆的命運充滿信心，並確信自己在上帝面前的正確地位（羅 8：38-39；約一5：11-13）。主耶穌不僅死了，捨棄了自己的生命，而且從死裡復活了，承受了一種新的生命，這就證明祂的犧牲是充分的，也讓上帝公義的審判得到了滿足。主耶穌的復活證明瞭祂戰勝死亡的能力，使信徒確信罪不再轄制他們的生命了（林前15：14、19）。此外，《聖經》還教導我們，那些把信仰寄託在基督裡的人會在死後經歷肉體的復活，在天堂中與上帝一起度過永生（林前15:20-22）。這就是基督徒終極的盼望——新天新地；在那裡，上帝與祂所救贖的兒女同住，再沒有哀傷、哭泣或痛苦，因為主耶穌的受死和復活已經破除了罪的詛咒（啟 21：1-4）。

伊斯蘭教與希望

伊斯蘭教認為，一個人可以通過信靠真主和行善的方式來戰勝惡。雖然最終決定是否赦免人的罪是真主的特權，但是《古蘭經》卻教導說，那些信靠真主並正直生活的人「就有希望成為那些成功獲得救恩的人當中的一員。」（《古蘭經》



28:67)。簡而言之，如果一個人的善行超過了自己的惡行，真主就會選擇憐憫他，賜給他永生。

如前所述，每個穆斯林都必須遵從真主的五項教誨。它們被稱為伊斯蘭教的五大支柱：

1. 清真言（*Shahada*：見證信仰）

穆斯林必須宣揚並信守伊斯蘭教的基本信條「沙哈大」「萬物非主，唯有真主，穆罕默德是他的使者。」穆斯林在每次祈禱時，都要重複這一簡單的信仰聲明。

2. 禮拜（*Salah*，禱告）

穆斯林必須參加「薩拉赫」儀式，即每天朝聖城麥加方向祈禱五次。其中包括認罪和悔改的祈禱。

3. 天課（*Zakat*，施捨奉獻）

穆斯林必須參與天課，即向窮人和需要幫助的人提供慈善捐款。這是一種自我否定和崇拜的行為。

4. 齋戒（*Saum*，齋戒禁食）

穆斯林在齋月期間必須遵守齋戒。在這個月裡，穆

斯林在白天不進食、不喝水，也不發生親密關係。

5. 朝覲 (*Hajj*)

朝覲是在每年農曆最後一個月的上半月前往聖城麥加的旅行。凡經濟和身體條件允許的穆斯林，一生中至少要完成一次朝覲。朝覲在財力和體力上的巨大犧牲體現了穆斯林對真主的獻身精神。⁵⁹

伊斯蘭教傳達了一種希望，即忠心的穆斯林會進入天堂。然而，由於最終的決定取決於真主的旨意，許多穆斯林生活在不確定之中，這是可以理解的。因此，一些穆斯林會通過殉教方式尋求更大的救贖保障，他們會借著聖戰的行為或吉哈德 (*jihad*, 阿拉伯語，意為「奮鬥」或「努力」，指為了實現正義而進行的內心努力，或是對真主的敵人發動的外部戰爭) 獻出自己的生命。⁶⁰ 根據《古蘭經》，穆斯林如果殉教，就可以直接進入天堂（《古蘭經》9:111）。

泛神論與希望

在基督教和伊斯蘭教等宗教中，罪孽得到赦免、獲得個人救贖或是贏得神的恩寵，為追隨者帶來了希望。但是，泛神論摒棄了個人神性和來世，這就要求泛神論者用與那些習慣在有神論框架下思考的人不同的方式來尋求希望。



泛神論者普遍認為，實現幸福或福祉是人生的目標。正如邁克爾·萊文所說：「對於泛神論者來說，『幸福』是唯一的個人救贖形式。」⁶¹ 雖然泛神論者實現「幸福」的方法並沒有一套得到普遍認同的做法，但許多泛神論者都高度重視與大自然的聯繫和對大自然的讚美。⁶²

二元的泛神論者相信，宇宙中蘊含著宇宙思想或者說靈魂，他們通過與自己看為宇宙神聖統一性的東西之間的互相聯繫，來追求精神上的啟迪。瑪麗·波普林教授（Mary Poplin）解釋說：「泛神論者通過日益與終極精神現實（佛教中的涅槃）融為一體的方式，或是通過實現神性或真正的自我（印度教中的阿特曼，當靈魂與梵天即終極現實結合時），來達到不同程度的『覺悟』。」⁶³ 為了達到這些目的，通過冥想、研讀聖典、誦經和供奉神靈等修行方式，有助於排除幹擾，使崇拜者集中精力。

物理泛神論者認為，當下的生命是他們將會經歷到的唯一生命，因此，重要的是當下並感知世界的神秘、奇妙和豐富。保羅·哈里森（Paul Harrison）很好地概括了這種觀點，他指出「對物理主義泛神論者來說，宇宙是單純存在的。它是能量和物質的宇宙之舞，參與在一個永無止境的創造、毀滅和進化過程中，而我們是宇宙之舞的一部分。物理主義泛神論者接受並讚美這一點。」⁶⁴ 雖然他們沒有來世生命的前景，但物理主義泛神論者在努力與自然和他人和諧相處的過程中找到了快樂和意義。

總之，基督教或伊斯蘭教信徒熟悉的個人救贖概念在泛神論中並不存在。相反，許多泛神論者，尤其是二元論泛神論者，希望通過與宇宙重聚並與宇宙融為一體，從而在死後獲得和諧。對不相信來世的物理泛神論者來說，有意義的人生需要認識到大自然的相互聯繫及尊重人類和非人類的生命。



自然主義與希望

從自然主義世界觀出發的人認為，人類的進化和進步中蘊含著希望。自然主義者認為，隨著技術、智力和政策的不斷進步，痛苦和苦難就會讓位於繁榮和昌盛的時代。



簡而言之，自然主義者把希望寄託在了人類身上。正如1933年的《人文主義宣言》所說的那樣：「儘管我們認為我們祖先的宗教形式和思想已經不再適用了，但是對美好生活的追求仍然是人類的中心任務。人類終於意識到，只有他自己才有責任實現自己夢想中的世界，他自己擁有實現這些夢想的力量。」⁶⁵對於許多自然主義者來說，實現「美好生活」意味著在硬科學領域取得長足的進步。正如進化論生物學家理查·道金斯所解釋的那樣，「人類對未來的最大希望就是科學，這一點由來已久。」⁶⁶

由於自然科學（特別是生物學、遺傳學、生物化學和物理學）的進步已經揭示了以前一直困擾人們的醫學、科學和技術問題，自然主義者相信，進一步的科學突破就可以解決疾病、饑餓和暴力等問題。自然科學的進步推動了應用科學（醫學、工程學等）和社會科學（人類學、經濟學、政治學等）的發展，就會讓世界日益變得更加公正、安全和繁榮。

與自然主義對科學的信仰相聯繫的是，它拒絕為尋找希望或人生目標做出的宗教性的解釋。1973年出版的《人文主義宣言II》作者保羅·庫爾茨（Paul Kurtz，1925-2012年）和愛德溫·威爾遜（Edwin Wilson，1898-1993年）解釋道：

「沒有神靈會拯救我們，我們必須拯救自己。」作為宗教的替代品，「科技才是人類進步和發展的一種關鍵力量。」他們補充道，「人類要生存，就必須採取大膽的措施。我們需要擴大科學方法的使用範圍，而不是放棄它們，將理性與同情心融合起來，以建立建設性的社會和道德價值觀，」⁶⁷

對於自然主義者來說，他們對科學的希望得到了技術進步的證明，這種進步正以驚人的速度發展。一兩代人以前的奢侈品，今天即使是最貧窮的人也會認為是理所當然的商品了。這些創新消除了人們生活中的某些困難，為許多人提供了更高的生活品質。

道金斯簡明扼要地概括了自然主義中蘊含的希望：「科學將會拯救我們，如果有什麼能拯救我們的話，使我們免於迫在眉睫的氣候變化的災難。醫學科學將會拯救我們的生命。農業科學將會養活整個世界。當我們深入探索浩瀚的宏偉宇宙時，學術科學將會繼續滋養我們的思想和抱負……這就是為什麼科學讓我對未來充滿希望。」⁶⁸ 科學的拯救力量是自然主義世界觀的巨大希望。歸根結底，唯物主義世界觀假定物質層面的解決方案就能解決我們面臨的所有難題。

後現代主義與希望

文化歷史學家羅伯特·休伊森（Robert Hewison）將後現代主義描述為，「去掉了樂觀主義的現代主義。」⁶⁹ 現代主義相信理性，並將科學方法作為手段，借此可以把世界變得更美好，後現代主義引入了「懷疑論的詮釋學，」質疑人類是否有能力認識什麼事情。⁷⁰



儘管後現代主義對有關生命本質和目的的終極問題產生了懷疑，但是它仍然提供了某種希望。

信奉後現代主義世界觀的人，往往從推翻壓迫性的權威和制度的目標中來找到希望。事實上，許多贊同後現代世界觀的人認為，拒絕當接受權者所強加的規範和期望乃是合宜的，甚至是必須的。抵制不受歡迎的標準的一個切實可行的方法就是解構社會規範的形成機制，尤其是教會。在許多後現代主義者看來，宗教是人類進步的一種障礙，社會越早擺脫人為宗教的束縛越好。⁷¹

法國哲學家蜜雪兒·福柯（**Michel Foucault**, 1926–1984年）很好地表達了後現代對權威的態度。1977年在法蘭西學院的一次演講中，福柯說：「那麼，就讓我們犯罪吧，而且是無限的犯罪。人們必須對世界或世界權力機構制定的每一條法律做出回應，通過違反這些法律，通過有計劃地破壞法律，實際上推翻這位造物主的統治。」⁷² 在福柯看來，法律和規範具有壓迫性。此外，當權者強加的標準沒有任何客觀道德價值，不能要求人盡義務或強加任何義務。因此，人們有理由對當權者「犯罪。」事實上，由於後現代主義認為罪是由掌權者所定義的，人類被迫對抗那些掌權者，並根據個人的喜好來重新定義罪。當越來越多的人拒絕主流的假設和規則的時候，社會也就會越發自由了。

後現代主義者還試圖通過詆毀真理主張，尤其是權威性元敘事的方式，來瓦解社會壓迫。他們這樣做的方法之一就是破壞語言傳達意義的能力。對於後現代主義者來說，當人們談論世界時，他們所談論的並不是世界上的物件，而是他們對世界上事物的主觀解釋（因為這才是人們可以獲取的唯一知識）。

雅克·德里達（Jacques Derrida，1930-2004 年）在20世紀60年代提出的這種語言和文學分析的方法，被人們稱為解構主義。德里達認為，語言是複雜的，其意義也是無法確定的。從這個角度看，作者的本意遠不如讀者對文本的解讀重要。事實上，作者的意圖並不重要（即或有任何意圖），因為作者的背景、文化和處境與讀者是不同的。這種處理語言和書面文字的態度與後現代主義拒絕接受真理主張有關，如前所述，後現代主義者認為真理主張是當權者用來對付毫無戒心的大眾的武器。⁷³

總之，在後現代主義中，人們部分是從讓社會擺脫壓迫性制度，宣導道德和文化相對主義來尋找希望的。解構語言、挑戰當權者、推翻宗教，乃是實現一個人人能自由設定自己的標準、意義和目標的社會的手段。

大問題 4：萬物的結局如何？

下一節將會探討五大世界觀對死亡的教導。根據2022年的一項研究來看，三分之一的美國人承認，他們「害怕死亡。」⁷⁴ 造成這種恐懼的一個主要原因就是，他們對今生之後的生活充滿了未知。為了回應這種擔憂，每種世界觀都有一種末世論（即，關於「終末狀態」的學說），哲學家、科學家 and 宗教領袖都在試圖提供關於死亡和來世的觀點和清晰的解釋。

基督教與死亡

基督教並沒有回避死亡這個話題。《聖經》教導我們說，「凡事都有定期，天下萬務都有定時。生有時，死有時」（傳3：1-2）。死亡是無可逃避的，沒有任何人可以免除一死。《聖經》教導說，我們每個人，無論是基督徒還是非基

督徒，最終都要站在上帝面前，為自己的一生交帳（羅14：12）。《希伯來書》9：27 教導我們，「人人都有一死，死後且有審判。」

《聖經》還教導我們，死亡與罪是直接相關的。「你吃的日子必定死」，是上帝對始祖亞當違背上帝的命令作出的預判（創2：17）。人類的罪乃是我們必須經歷死亡的原因（創3：19，22-24；羅5：12-21，6：23）。正如神學家馬克·科彭格爾（Mark Coppenger）總結的那樣：「在人墮落以後，上帝為體現自己形象的人設定的計畫是，我們必須死，這是生活在一個墮落世界中帶來的實際後果。」⁷⁵

但是，在聖經世界觀中，死亡並不握有最終決定權。保羅在《帖撒羅尼迦前書》4：13-14 節中解釋了基督徒對死亡的態度：

論到睡了的人，我們不願意弟兄們不知道，恐怕你們憂傷，像那些沒有指望的人一樣。我們若信耶穌死而復活了，那已經在耶穌裡睡了的人，上帝也必將他們與耶穌一同帶來。

保羅用「睡了」的形象比喻來說明，基督徒認為肉體的死亡並不是永遠終結的觀點。根據《聖經》，肉體的死亡（生理功能的停止）會導致物質因素（身體）和非物質因素（靈魂）之間的暫時分離。當人的身體被埋葬、火化或以某種形式處理掉的時候，人的靈魂會繼續在脫離身體的狀況下存在。⁷⁶

因此，《聖經》教導我們，肉體的毀滅或腐爛並不是我們存在的最終結果，我們會一直活到永恆。根據《哥林多後書》5：8節、《路加福音》23：43節和《希伯來書》12：23節等經文來看，基督徒相信，人死之後，靈魂會立即進入上帝的面前。⁷⁷

基督徒相信，當主耶穌第二次降臨的時候，會有一次身體復活；屆時，靈魂將會與復活後的身體重新結合。這次復活包括信徒和非信徒：前者，要復活以承受在上帝面前的永生；後者，要復活以承受在地獄裡永遠的定罪和審判（徒24:15）。這些復活後的身體會怎樣呢？照《聖經》來看，信徒復活後的身體與地上的身體並不完全不同，他們將是地上身體的完美版本，得以更新和救贖（林前15：42-44）。

值得注意的是，關於地獄的教義在許多基督教教派中已經失寵了。然而，在《但以理書》12:2-3、《馬太福音》25：31-46、《帖撒羅尼迦後書》1:5-10和《啟示錄》20：10、14-15中，《聖經》明確教導了地獄的存在。因此，普救論和其他否認地獄存在的神學體系都不過是錯誤的解讀，違背了聖經經文中明確的含義和2000年來的教會教導。調查一直顯示，只有1% 到2%的美國人相信他們死後會下地獄；這一事實表明，在某種程度上，這可能是由於對《聖經》普遍是曲解和錯誤的信仰給人們帶來了虛假的希望。⁷⁸

歸根結底，基督徒相信，在世界末日，終將有最後的審判；到那時，邪惡終將被除去，死亡終將被除滅（啟20：11-15）。所有人，不論是信徒還是非信徒，都必要來到上帝面前接受審判。如前所述，《聖經》中關於死亡和來世的基本教導是，對那些堅持做惡、沒有憑著信心和悔改來到主耶穌面前的人，結局就是永遠定罪和地獄。與此相反，那些悔改並信靠主耶穌的人，將會根據主耶穌歸算給他們的義接受審判，從而得到赦免並承受上帝面前的永生。⁷⁹

伊斯蘭教與死亡

伊斯蘭教教導說，肉體的死亡並不是人類生存狀態的終結。根據伊斯蘭教的神學思想，在人死之後，有一種居間狀



居間狀態中，穆斯林相信，會有一段暫時、沒有身體的存在狀態。註定要下地獄的靈魂（因為不信真主安拉，或沒有足夠的善行）就會經歷某種痛苦。與此相反，註定要進入天堂的靈魂（因為善行和服從）將會經歷完全的安寧。⁸⁰ 在審判日（*Yawm al-Din*），每個人都將從死裡復活，真主將對每個人的行為進行評估，決定每個靈魂的歸宿是天堂（*Jannah*）還是地獄（*Jahannam*）。人能否進入天堂，取決於安拉是否願意賜給這人恩慈（《古蘭經》3:115）。

伊斯蘭教末世論中有一個耐人尋味的方面，論到了《古蘭經》的教導：一些人將要承擔自己在伊斯蘭教和古蘭經的真實性方面誤導過的那些人的「負擔」或罪過（《古蘭經》16:22-25）。有一段非常真實的聖訓（關於穆罕默德言行的早期記載）稱，穆罕默德曾教導說，猶太人和基督徒在審判日要承擔穆斯林的罪。⁸¹

伊斯蘭教教導人們，要進入樂園中，就絕不能把人與真主錯誤地聯繫起來（《古蘭經》4:36）。將神性賦予真主之外的人或物，乃是「作偽證以物配主（*shirk*）」的罪（就是偶像崇拜或信仰多神）。伊斯蘭教認為，以物配主是不可饒恕的罪，會讓人下入地獄中。基督徒因為信仰三位一體的上帝和耶穌是上帝；所以，被認為犯了以物配主的罪。⁸²

最後，雖然穆斯林學者對於應當把「聖戰」（即以真主之名發動的戰爭）解釋為向內的還是向外的問題上存在著爭議，但《古蘭經》對此進行了論述，歷史上也有許多以真主名義發動暴力襲擊的例子。⁸³

根據許多伊斯蘭學者的觀點，殉教的人會立即進入天堂中，那是一個永恆的極樂世界；在那裡，人們會從真主那裡領受難以想像的快樂。⁸⁴

總之，穆斯林認為，地獄是不服從真主的人永遠受折磨的地方（《古蘭經》2:39）。然而，即使穆斯林忠於真主並恪守五大支柱的教義，他們在審判日到來之前也不會知道自己最終的永恆歸宿。穆罕默德本人也不知道自己的永恆命運，他對自己的追隨者說：「我不知道我要遭遇什麼，也不知道你們要遭遇什麼」（《古蘭經》46:8-9）。⁸⁵

泛神論與死亡

泛神論者把死亡看作生命的自然組成部分。因此，人們不應當懼怕死亡，死亡的前景也不應當妨礙人們活出有意義的生活。泛神論否認天堂、地獄或任何其他永恆境界，同時也拒絕接受人類個體的永生，這就使它與許多宗教截然不同。⁸⁶ 在泛神論中，對人死後會發生什麼主要有以下兩種觀點。

首先，物理主義泛神論者，在他們認為宇宙是由一種基本物質（物質）組成的信念指導下，教導人們：死亡標誌著個體生命的終結和個體元素回歸自然。這種觀點認為，沒有非物質的靈魂或精神能在人的身體死後仍然存在下去。對於物理主義泛神論者來說，死亡是終局性的，標誌著個人旅程的結束。

雖然按照物理主義的觀點，不存在個人的永生，但身體回歸自然卻代表了一種非個體化的永生。保羅·哈里森（Paul Harrison）解釋說：「我們的身體回歸自然，我們的功業和記憶在他人的腦海中存留下來，這些加起來就是一種能讓大多數人滿足的生存了。」⁸⁷ 物理主義泛神論者並不認為個體的消失沒有在人死亡時留下任何痕跡。與此相反，正

如哈里森解釋的那樣，「我們以人人熟悉的方式... 我們的基因... 通過我們的子女和近親存活下來。我們通過自己的行為痕跡、我們創造的事物，還有我們在認識我們的人心中留下的記憶活下來。」⁸⁸ 持這種觀點的泛神論者也會因為死後遺體重新歸回大自然而欣慰，並努力確保他們的火葬或土葬不會破壞環境（如用最小化棺材、在林地下葬等）。⁸⁹

其次，相信輪回說的二元論泛神論者認為，死亡既是前世的結束，也是來世的開始。然而，與基督教和伊斯蘭教不同的是，二元泛神論不相信天堂或地獄之類的靈界存在。毋寧說，個人來世的背景就是這個世界。這種觀點與同樣相信輪回說的印度教和佛教有一些相似之處。但是，兩者之間又有著一個重大的區別。在佛教中，人生的目標就是要達到涅槃（*nirvana*），這就意味著要擺脫痛苦和不斷的輪回。⁹⁰ 同樣，在印度教中，實現「解脫」（*moksha*，即從死亡與轉世的輪回中解脫出來）也是人生的目標。⁹¹ 換句話說，佛教和印度教都將逃離現世、與宇宙重聚視為最高的目標。然而，儘管二元泛神論者也認為輪回的背景是現世，但他們並不以逃離這個世界為目標。事實上，他們歡迎有機會以另一種形式回到這個世界。（有些人希望以更高形式轉世，同時也尋求避免以更低形式轉世，也就是避免不良行為的業報）。

總之，泛神論並不會把死亡看成是對罪的懲罰或是錯誤選擇的後果。對於泛神論者來說，死亡在道德上是無所謂的，因此鼓勵人們不要懼怕死亡。



正如保羅·哈里森所說：「死亡不應該成為我們為之恐懼的東西。當我們活著時，我們沒有死。當我們死去時，我們一無所知。因此，只是因為生死之間的短暫過渡，死亡才會帶來問題。我們不應該一生都生活在如此短暫的陰影中。」⁹² 換句話說，泛神論者致力於充分利用今生，而這一點包括不要生活在對死亡或來世的恐懼中；在來世中，人們會因為罪惡、錯誤的選擇或因果報應而受到懲罰。

自然主義與死亡

自然主義世界觀把肉體的死亡看作是存在的終結。哈佛大學哲學家羅伯特·諾齊克（Robert Nozick, 1938-2002 年）在自己所著的《審視人生》（*Examined Life*）中反思了關於來世的各種觀點。在反思了「不滅」可能是什麼樣子後，諾齊克寫道：「雖然相信這樣一種理論也許不錯，但事實難道不是更殘酷嗎？因為今生是唯一的存在，之後便無任何存在了。」⁹³ 這種觀點代表了一種自然主義的死亡觀。雖然諾齊克本人認為，人類並非完全有限的；但是，徹底的自然主義觀點認為，死亡是最終的。

自然主義死亡觀的核心是它對唯物主義的追求。因為對一個人來說，沒有任何非物質或精神層面的東西；所以，死亡便是一個生命永遠的消亡。古希臘哲學家伊壁鳩魯（Epicurus, 西元前341-270 年）曾表達過這種對死亡的看法。伊壁鳩魯在給墨諾修斯(Menoceus)的一封信中如此解釋道：「要習慣於相信死對我們來說無足輕重。因為所有善惡都在乎感覺，而死只是剝奪了這一感覺。因此，正確理解死對我們來說無足輕重，就會使生命之死變得愉快。因為它消除了對不朽的渴望。」在伊壁鳩魯看來，人們之所以會錯誤地害怕死亡，乃是因為他們相信自己會在死後經歷痛苦或折磨。但是，如果像自然主義主張的那樣，在死亡狀態中沒

有意識；那麼，人對死亡的恐懼也就毫無必要了，因為我們沒有哪個人會在有意識的狀態下去經歷死亡。正如伊壁鳩魯總結的那樣：「所以死，這一最可怕的疾病，對我們來說不必介意，因為只要我們存在，死就不會與我們同在；但是當死亡來臨，我們也就不復存在了。」⁹⁴

在自然主義看來，物質世界就是存在的全部（沒有任何靈、神明、來世或靈魂存在），人人在死亡時等到的是個人滅亡。這種人死後滅亡的信仰會讓人活出多種不同的生活方式。一種是自我為中心的享樂主義，追求滿足欲望，信奉「把握今天」、「活出精彩」和「生命只有一次」等口頭禪。（儘管伊壁鳩魯常說「吃喝玩樂，因為明天我們就死了」；但他也敦促人們節制，因為宿醉和其他弊病可能抵消他的快樂，或壓倒人們在自我滿足的狂奔中可能選擇的任何快樂。儘管如此，伊壁鳩魯仍主張過一種最大限度地享受淨快樂的生活）。



我們需要指出的是，並非所有自然主義者的生活都是為了追求快樂。還有一些自然科學家採取了更加利他主義的心態，通過各種人道主義的努力和教育來改善世界。生命的短暫和死亡的終結會促使許多博物學家投資在子孫後代、環境以及朋友和家人的幸福。



後現代主義與死亡

後現代主義認為，對於死亡，人們沒有任何一種壓倒一切的解釋或目的。此外，在後現代主義中，也不存在任何來世或輪回的可能。死亡是人生中一個殘酷的事實。因此，用後現代方式對待死亡會帶有混合著恐懼、矛盾和無奈的特點。

然而，後現代思想家認為，人們無需懼怕死亡。哲學家西蒙·克裡奇利（Simon Critchley）認為，逐步把握死亡（以及即將到來的滅亡）的現實，可以幫助人們過上有意義的生活。關於這一點，克裡奇利寫道：「哲學的主要任務就是要讓我們為死亡做好準備，為死亡提供一種訓練，培養一種面對我們有限性的態度，這種態度會直面並正視即將的毀滅且沒有提供來世應許的恐怖。」⁹⁵ 在一個物質性的宇宙中，既沒有天堂也沒有地獄，毀滅是人類的共同命運。接受這一現實不僅可以也應該能減輕人們對未來的恐懼，激勵人們過上富有成效和有目的的今世生活。

後現代主義拒絕元敘事，否認來世，並堅持宇宙是物質的；它的死亡觀影響著它對生命和意義的態度。正如克裡奇利在其他地方解釋的那樣：「一旦我們接受了生命的意義是由我們自己創造的這一觀點，我們就創造了意義。然後，我們接受我們生活在一個毫無意義的境況中，或毋寧說，我們繼承了一種無意義的景況，在這種境況中，我們借著與自己共同存在的平凡性來創造意義。」⁹⁶

歸根結底，後現代主義對待死亡的態度與自然主義的觀點（即沒有來世，死亡就是人類最終的結局）相似。此外，由於後現代主義拒絕元敘事，就像它對待生命的態度一樣，死亡並沒有壓倒一切的目的。總之，雖然後現代主義沒有為人們提供天堂的希望，但它卻提供了一種被它的追隨者視為現實的生死觀。後現代主義者認為，接受這種觀點對追求既充實又有意義的生活來說，乃是既務實又有益的一步。

異教：美國最主流的世界觀

如今，很少有人持守某種一致的信仰體系，能完全符合上述五種世界觀中的一種了。事實上，喬治·巴納的研究表明，大多數美國成年人都缺乏一致的世界觀。根據巴納的研究來看，現在，美國主流的世界觀是混合主義，即把相互衝突且往往不可調和的信仰和價值觀拼湊起來的東西。2021年，88%的美國成年人持混合主義的世界觀。⁹⁷

今天，許多人採取一種「大雜燴」的方式或自助餐的方式來發展自己的世界觀；他們從各種世界觀中挑選自己喜歡的方面，然後將它們融合成一套指導體系。當一個人對一種世界觀如何回答一個基本問題感到不滿時，就會將其他世界觀中的思想或價值觀融入其中，以滿足自己的欲望或是理性的關切；這時候，就會形成一種混合主義的世界觀。這種方法可能不是有意識決定的結果；事實上，往往不是這樣。

許多人採取一種“大雜燴”或自助餐方式來發展自己的世界觀；挑選自己喜歡的世界觀，將它們組合成一個指導體系。

例如，許多基督徒認為因果報應，也就是作為印度教和佛教核心的屬靈因果律概念很有吸引力；儘管他們宣稱相信基督的救贖工作已經戰勝了他們「敗壞」的行為或罪行，還有由此產生的後果。儘管只有不到分之一的美國人將東方神秘主義作為自己的世界觀；但是，仍然有57%的人相信因果報應，其中有包括33%在其他方面擁有聖經世界觀的人。⁹⁸

另一個混合主義的例子，可以從究竟有多少自稱是基督徒的人如此看待對人性一事上看到。儘管《聖經》對於罪、人性的墮落和罪人必須悔改有明確的教導；在喬治·巴納的《盤點美國的世界觀》一書中，有52%的人儘管得分足夠高，可以把他們看作是擁有聖經的世界觀，但他們仍然相信人「本質上是好的」。⁹⁹

混合主義為何會如此盛行呢？儘管有幾種可能的解釋，但原因之一卻是，許多人從未認真地思考過自己的指導性的信念。大多數人在生活中都已經不假思索地接受了自己文化中的主流價值觀。人們（包括許多虔誠的基督徒）持有矛盾信仰的第二個原因就是控制欲。巴納在評論美國文化中普遍存在的不符合聖經的信仰時，指出：「無論我們是在掌管自己的命運、自己的靈修生活、真理規定的界限、道德行為，還是在財富管理策略時，美國人在很大程度上都會被控制生活方方面面的需求所驅使。」¹⁰⁰ 一致的世界觀往往會對我們的行為提出令人不舒服的要求，而用一種混合主義方法來處理世界觀則允許人們隨意選擇適合自己的需求、情感和願望的價值觀和信念。

混合主義之所以盛行的另一個原因是，許多人從各種世界觀中都能感受到真理的某些方面，他們希望將這些真理融合在一起。伊斯蘭教、自然主義、泛神論和後現代主義都與

《聖經》有某些共同的信仰。例如，伊斯蘭教教導人們，有一位更崇高的神存在，是我們必須崇拜和服從的。自然主義和泛神論則重視這個受造的世界（儘管他們不承認世界是受造的）。後現代主義認為，人在很大程度上受到了自己的處境和環境的影響。

從一種基督徒的理解來看，這些世界觀之所以包含著真理內核的某些事實，乃是上帝的普遍恩典帶來的結果。由於普遍恩典的存在，（這包括上帝在救恩之外賜給人類的諸般恩惠和祝福），非基督徒才可以用理性去發現、辨別和描述真實的現狀和真理（羅1:18-32）。反過來，這些真實或部分真實的信仰也會給社會帶來積極的影響，就如保護人權、愛護萬物、忠於家庭等等。對基督徒來說，儘管內有日益嚴重的世俗化情形，外有世界上許多地方對基督教與日俱增的敵意；但在其他宗教和世界觀中納入聖經世界觀的原則，具有宣教和傳福音的意義，因為它這表明了人類對真理永不滿足的追求，以及對理解世界的渴望。



混合主義在美國佔據主導地位的情形，使基督徒對自己的世界觀還有與之競爭的世界觀有一種紮實的、充分的瞭解變得更加重要。基督徒必須知道，如何才能重拾與混合主義世界觀糾纏在一起的真善美的觀念，正確地將這些思想歸諸於上帝的話語，並駁斥其中混雜的那種不符合聖經的思想。這就是《使徒行傳》第17章中保羅在與雅典哲學家辯論時採用的方法。他並沒有全盤否定他們的世界觀，而是將注意力集中在了他們崇拜的某個方面（一個「未識之神」的祭壇）來分享福音。保羅也知道雅典人的詩歌和哲學，所以他在傳福音的時候，策略性地使用了這些知識。同樣，基督徒也可以利用其他世界觀中真實或部分真實的信仰來分享福音。

贊同聖經世界觀的四個證據

今天，既然有這麼多世界觀在爭奪我們的忠誠，那就值得我們花點時間來考慮一下贊同聖經世界觀的一些證據。與其他的世界觀一樣，基督教也聲稱，它準確地描述了這個世界。但是，基督教的說法是否站得住腳呢？

儘管基督教的護教士為聖經世界觀的真實性提出了無數的理由；但由於篇幅有限，我們將集中討論其中四個基本的證據：聖經本身、考古學、道德和科學。

聖經本身

1. 《聖經》對自己的評價

要探究基督教的真實性，首先應該思考《聖經》是如何描述自己的。保羅在《提摩太后書》第3:16節中寫道：「聖經都是上帝所默示的，於教訓、督責、使人歸正、教導人學

若《聖經》果真是它所宣稱的那樣，
是上帝真正啟示的話，那我們就有望
看到《聖經》內在的一致性。

義都是有益的。」換句話說，《聖經》自稱是真實的。當然了，僅僅自稱是真理並不能就自證是真實的。然而，《聖經》聲稱它是上帝所默示的，並且說聖經中的宣告是真實的（彼後3：16）。正如傑森·利索(Jason Lisle)指出的那樣，「這種說法至少證明，《聖經》作者認為，聖經絕不僅僅是他們自己的觀點；而是說，事實上是上帝無誤的話語。」¹⁰¹《聖經》本身的其他證據，包括其中顯著的一致性和連貫性、數百個具體預言的應驗，還有一位作者宣稱的「無人為設計的巧合，」都加強了《聖經》內在真實性的主張。¹⁰²

2. 一致性

《聖經》的獨特性和內在的一致性，早已經為護教士們注意到了。與《古蘭經》或印度教《吠陀經》等其他經書不同，儘管《聖經》是由 40 多位作者在前後 2000 多年的時間裡寫成的，但它卻是非常自治的。人類的罪、上帝的慈愛與寬恕以及上帝的救贖計畫等主題，在聖經中貫穿了始終。如果《聖經》果真是上帝真實的啟示，那我們就有望看到《聖經》內在的一致性。

此外，《聖經》抄本的證據也是令人震驚的。例如，荷馬所著的《伊利亞特》現存的抄本約有643份，其中最古老的抄本只能追溯到荷馬死後500年。然而，現存的《新約聖經》手稿卻有 5,600 多份，全部是西元前 100 年之內寫成的。¹⁰³ 這就表明，《聖經》在流傳過程中得到了準確傳播。幾個世紀以來。很少有人會懷疑荷馬是《伊利亞特》的作者，

但是《聖經》的真實性卻要高得多。

3. 預言實現

《聖經》自我證明自身真實性的另一讓人信服的方面是諸多預言的應驗。事實上，上帝自己也將應驗的預言作為他存在和徹底獨特性的證明：「我是上帝，再沒有能比我的。我從起初指明末後的事，從古時言明未成的事，說：『我的籌算必立定』」（賽46:9下-10上）。

《以賽亞書》53章/《詩篇》22篇和《馬太福音》24章1-2節就是預言應驗的兩個例子。在《以賽亞書》53章中，作者非常詳細地描述了主耶穌受難的過程。以賽亞不僅用難以置信的準確描述了主耶穌受難的過程，還預言性地解釋了受難的目的：「他卻擔當多人的罪，又為罪犯代求」（詩53:12b）。約西元前1000年大衛寫成的《詩篇》22篇也生動詳細地描述了被釘十字架的恐怖，這是在發明十字架幾個世紀之前。難以置信的是，主耶穌在十字架上引用了《詩篇》22篇（太27:46）。《舊約》中指向耶穌之死的其他經文包括《詩篇》2:2、16:10、68:18和69:4，及《撒迦利亞書》12:10和13:7。

在《馬太福音》24:1-2節中，主耶穌準確地預言了聖殿的毀滅，他向自己門徒解釋說：「我實在告訴你們，將來在這裡沒有一塊石頭留在石頭上不被拆毀了。」大約在35年之後，這個預言應驗了，羅馬皇帝提圖斯率領羅馬人成功地圍攻耶路撒冷，夷平了這座城市和第二聖殿。¹⁰⁴

考古證據

歷史記錄支援基督教的真理主張。具體而言，考古學家最近的工作已經證明瞭《聖經》中記載的許多歷史細節。例如，2015年，考古學家宣佈，在大衛城中發現了這份粘土



詔書。其中有一份詔書上還包括了一個皇家印章，上面寫有「猶大王亞哈斯（之子）希西家之印。」與西羅亞碑文（1880年發現）一起，這份詔書證實了《聖經》將希西家視為歷史上的猶大王的事實。值得注意的是，還發現了刻有其他希伯來官員名字的詔書，包括《耶利米書》38:1節中出現的基大利和猶甲。¹⁰⁵

考古學也已經證實了《聖經》中的其他許多歷史細節。1961年，在凱撒利亞的馬裡提馬，發現了一塊提到本丟·彼拉多的石頭。考古學家一致認為，這塊石頭證實了在主耶穌受難時彼拉多是猶太總督。¹⁰⁶ 特爾丹(Tel Dan)碑文發現於1993年，首次提供了大衛王的歷史證據。¹⁰⁷ 1847年，伊拉克北部的發掘證實了《以賽亞書》20:1節提到的「亞述王撒珥根。」在1847年之前，《聖經》之外沒有任何關於撒珥根的記載。¹⁰⁸ 此外，考古發現還證實了約雅斤王曾在巴比倫、撒瑪利亞總督桑巴拉特、巴比倫統治者伯沙撒王及其他許多的事件。¹⁰⁹

最著名的是，1947年發現的「死海古卷」提供了數百份抄本，其中至少包括《舊約全書》中除《以斯帖記》以外的每卷書的部分內容。就歷史處境而言，已知最古老的希伯來文《舊約全書》抄本是《列寧格勒手抄本》（製作於西元1008年）。許多「死海古卷」比這份手稿要早1200年。隨後對這些卷軸的研究還有與後來文獻的對比顯示，《希伯來聖經》得到了非常準確的保存。¹¹⁰ 這一考古發現加強了《聖經》的可信性，也證實上帝對自己話語護佑性的保護。

道德證據

如果存在客觀的道德價值觀的話，那它們又是從何而來的呢？正如我們在概述自然主義和後現代主義過程中看到的那樣，許多種類的世界觀都認為，道德是進化和文化的產物，或是個人的選擇。在這些世界觀中，道德是主觀的，取決於非人格化的、無價值的過程，隨著時間的推移決定的。而基督教則認為，人類對道德的基本直覺（即道德是客觀的、可辨別的）是正確的，而且是根植於上帝的屬性的。¹¹¹

大多數人都有一種道德直覺，認為折磨嬰兒取樂是不道德的。為什麼會這樣呢？與道德相對主義相反，原因在於人類是按照上帝的形象創造的，他們的良知證明瞭世界中普遍存在的道德規範和秩序。換句話說，每個社會都存在著非常相似的道德規範和對正義的普遍渴望；這就證明，一位道德立法者已經把一種是非觀植入了每個人心中。正如保羅·科潘（Paul Copan）所解釋的那樣，「一位位格性的、有自我意識、有目的、良善的上帝，為有價值、有權利、有道德責任感的人類存在提供了自然的和必要的背景。」¹¹² 雖然還可以說得更多；但是，這就是基督教的基本道德論點。

科學論據

科學中有許多重要的論據支持基督教的主張。《聖經》教導我們說，宇宙的存在是上帝積極創造的結果，而不是偶然產生的結果。過去幾十年的科學發現已經增強了人們對造物主的信仰。



相似的道德規範的存在和對正義的普遍渴望；這就證明，道德立法者已將是非觀植入了每個人心中。

宇宙微調理論

宇宙的微調理論可以從引力常數、電磁力的精確值與萬有引力、宇宙的品質密度、宇宙膨脹率和初始熵的對比來考察。¹¹³ 此外，還要考慮地球適宜居住的必要條件。例如，地球與太陽之間的距離恰到好處，地球磁場保護地球免受有害的太陽輻射，隔熱的大氣層則使地球保持溫暖，地球還擁有適合生命存在的各種化學成分，包括水和碳。¹¹⁴ 諸如此類的科學發現都揭示了自然界中驚人的複雜程度，而進化論等理論是無法解釋這些複雜性的。

DNA 的複雜性

基督徒科學家還指出，對DNA（去氧核糖核酸）的科學研究是上帝創造工作的另一個證據。正如沃爾特·布蘭得利（Walter Bradley）解釋的那樣：「這樣一種非凡資訊存儲系統的存在，還有DNA分子以某種方式經過編碼後承載了（encoded with）人類生命所需要的精確資訊；這一事實就是驚人證據的巔峰之作，從科學的角度證明瞭上帝在創造中對我們護佑性眷顧的。」¹¹⁵ 換句話說，基因、蛋白質、DNA的發現及微生物學的其他進展非但沒有否定《聖經》中關於創造的記載，反而支援了《聖經》中所揭示的上帝在創造中的大能和創造力的內容。



美國和教會的世界觀現狀

長期以來，人們一直都把聖經的世界觀看成是美國人主流的世界觀。然而，最近的調查顯示，擁有聖經世界觀的美國人的比例正在下降。根據研究人員喬治·巴納的預測，到 2020 年時，持有聖經世界觀的美國人減少到了 6%，僅為 25 年前的一半。¹¹⁶ 巴納在 2023 年進行的另一項全國性的研究顯示，在這兩年中，這一數字在進一步下降，只有 4% 的美國人符合擁有聖經世界觀的條件。¹¹⁷

基督教對西方社會的道德影響力正在不斷下降，與此同時其他世界觀的受歡迎的程度卻在不斷上升；因此，這些低迷的數字並不完全令人震驚。或許，巴納的研究中最令人瞠目結舌的細節是，持有聖經世界觀的美國人數的下降並不是僅僅局限在不參加教會的人。難以置信的是，2022 年的一項研究顯示，只有 37% 的美國牧師擁有聖經的世界觀，¹¹⁸ 2021 年的一項研究顯示，經常參加福音派教會的人中只有 21% 擁有聖經的世界觀。將這些比較低迷的數字與聲稱持有聖經世界觀的福音派教會信徒的 81% 相比，可以明顯看出，在宣稱自己是基督徒的人群當中，對於什麼是聖經世界觀存在著相當大的困惑。¹¹⁹

值得注意的是，在教會中受到質疑或爭論的並不僅僅是神學上的細微差別，教會中的許多人正在拒絕基督教的核心信條。例如，即使在參加福音派教會的人員中，仍有52%的人認為沒有絕對的道德真理；有43%的人認為，耶穌基督在世時曾經犯過罪；有42%的人，拒絕將《聖經》作為主要的權威來源。此外，還有61%的人不會每天閱讀《聖經》。¹²⁰

鑒於這種與《聖經》表裡不一的關係現狀，教會對墮胎和婚姻的歷史性教義在自稱為福音派的人士中正在不斷失寵，也就不足為奇了。在參加福音派教會的人當中，有44%的人宣稱說，《聖經》在墮胎問題上是含糊不清的；有34%的人反對將婚姻定義為一男一女之間的關係。¹²¹

再次重申，個別基督徒對神學的細枝末節感到困惑甚至存在分歧是一回事。但是，事實上，幾乎大多數美國福音派教會的信徒都拒絕接受聖經的權威以及基督教關於上帝、人性和道德的基本教義，那些關心教會健康的人實在應該為此深深感到憂慮。

當今的世代和將來的世代必須知道，
《聖經》為人生最大的問題提供了詳盡、連貫和令人滿意的答案。

建立聖經的世界觀

在最年輕的美國成年人中，持有符合聖經的世界觀的人數量下降的情形是最明顯的，在18-29歲的人群中，只有2%的人堅持聖經世界觀。¹²² 然而，巴納的研究為扭轉這些趨勢和建立牢固的聖經世界觀提供了一條潛在的道路。

世界觀很早就形成了

喬治·巴納通過數十年對世界觀的研究，已經發現，一個人的世界觀主要是在15個月到13歲之間形成的。雖然世界觀會在整個青少年時期和二十歲出頭時不斷完善；但一個人的世界觀在 13 歲以後卻會保持相對穩定和一致。¹²³ 這就意味著說，如果教會、基督徒父母、基督徒學校和事工想要向下一代灌輸符合聖經的世界觀，及早開始是至重要。

誰能幫助建立符合聖經的世界觀呢？

家長

如果要向後代傳授聖經世界觀，基督徒父母就必須開始把自己作為家庭中主要的門徒訓練導師來看待（申6：6-9）。

雖然教會、青少年團體、基督教學校和家庭教育合作機構的教育可以補充和支援父母的工作；但是，這些機構永遠不能取代應該在家裡進行的門徒訓練。因為一個人的世界觀是在青少年時期形成的；所以，父母必須帶頭向自己的兒女傳授聖經真理。當然，這就需要父母重新評估自己的基本觀點，以確保他們的信仰和行為符合聖經原則。



各種機構永遠也不能取代 在家庭中發生的門徒訓練。

巴納的研究表明，除了父母以外，下一個對人的世界觀形成影響最大的便是媒體資訊、公共政策、學校教育和來自同伴的壓力了。¹²⁴ 因此，為了向孩子們灌輸聖經原則而做出有效的努力，必須考慮到這些因素提供的資訊，對其做出積極回應；有時候，還必須對其進行策略性的抵制。在這些影響中，學校的教育尤為重要，因為孩子們在幼稚園到十二年級期間將會在教室裡累計度過16,000個小時。確保課堂教學不會破壞父母的門徒訓練工作是當務之急。

牧師/事工領導

在培養信徒的世界觀方面，牧師也要發揮一份作用。如前所述，研究表明，在福音派教會中，只有21%的人擁有聖經的世界觀。¹²⁵ 此外，2022年的一項研究顯示只有51%的福音派牧師自己擁有聖經的世界觀。¹²⁶ 不幸的是，這樣的統計數字表明，神學院、聖經學院和教會的許多門徒訓練工作都是比較失敗的，領導者必須願意承認這些缺點，並重新評估他們的事工和教牧培訓方法。

教會

教會必須優先考慮對會眾世界觀的培養。釋經式講道（即，注重聖經經文的意義並將其應用在會眾生命中的講道）、閱讀、研讀和背誦聖經，及強調敬拜、禱告、傳福音和禁食等屬靈操練，可以幫助教會成員形成並發展符合聖經



教會必須將門徒訓練視為一項迫切的需要，並相應地設計自己的計畫和活動來促進輔導關係；在這種關係中，讓人們可以學習和傳授聖經原則（見多2：1-8）。時不我待，上帝子民的屬靈需要又極為迫切，我們不能不花大量的時間來探討為什麼會有這麼多人，包括教會中的人士，持有不符合聖經世界觀的信仰並採取不符合聖經世界觀的生活模式這一根本原因。

雖然各項教會活動不一定都要以塑造會眾的世界觀作為目標；但是，教會帶領人卻應該願意重新評估當前的事工方法，以確保教會日程表上的每件事都能互相效力、共同完成門徒訓練的總體目標。

新生派門徒

從巴納研究中看到的另一個有洞察力的觀點，是發現了「新生派門徒」（Emergent Followers），這是一個比其他成年人更傾向於發展出聖經世界觀的群體。儘管正直的門徒是指，那些已經將信仰融入自己生活中的方方面面並擁有完整聖經世界觀的人；而「新生派門徒」則是指，那些接受了聖經和非聖經觀念混合體的人。例如，雖然76%的新生派門徒對罪和救贖的理解總體上是符合聖經的；但是，只有27%的人對上帝、創造和歷史的理解是符合聖經的。因此，在發

展世界觀方面，應當將「新生派門徒」的薄弱環節作為門徒訓練計畫和資源開發過程中追求的目標。由於新信徒已然擁有聖經世界觀的一些信條，也更容易接受以聖經為基礎的進一步指導；因此，將侍奉的重點放在這一群體（占美國成年人口的五分之一）上，就會為解決美國聖經世界觀不足的問題提供了一種大有可為的機會。¹²⁷

呼籲堅定不移地行動

在一個越來越敵視基督教基本教義的時代，基督教領袖和父母必須再次承諾教導以《聖經》為基礎的世界觀，並願意重新評估他們的門徒訓練方法。現在和未來的幾代人都需要知道，《聖經》為生活中最大的問題和挑戰提供全面、連貫和令人滿意的答案。

**跟隨主耶穌，就要求我們順服並遵行
《聖經》中的一切教導，從而使我們的
生活與祂的話語保持一致。**

要扭轉聖經世界觀衰落的趨勢，就要求忠心的基督徒提升培育和發展會眾世界觀的地位，將它作為自己最優先考慮的一大要務。教會、家長、准教會組織和基督教學校（幼稚園到十二年級以及基督教學院和大學）必須共同努力，開發出有效的門徒訓練資源。如前所述，學校教育在世界觀的發展中扮演著一種特別重要的角色，基督徒需要參與到各級教育系統中，包括對課程的開發和校董會的選舉等活動中。此外，在媒體、娛樂和藝術界服事的基督徒，也需要戰略性地利用自己的影響力、資源和時間創作出一些節目和表演，來宣傳而不是去詆毀聖經原則和價值觀。

《聖經》在描述「不冷不熱」的基督徒時，或者說那些聽了上帝的道卻轉身忘了、也沒有遵行他們所謂學到的東西的人時，毫不吝嗇自己的言辭（啟 3：1-16，雅 1：22）。僅僅在思想上認同《聖經》世界觀的信條是不夠的；跟隨主耶穌就要求我們遵循並服從《聖經》中的一切教導，從而使我們的生活與祂的話語保持一致。

如果基督徒能完全踐行他們的世界觀，那麼他們的生活就會在這個功能失調、混亂不堪的世界中成為一股強大、具有說服力的力量。法蘭西斯·薛華（Francis Schaeffer）曾經寫道：「我們這個時代的核心問題，並不是自由主義或現代主義……[而是]傾向於依靠肉體的能力，而不是用聖靈的大能來做成主的工作。」¹²⁸ 我們很容易將宗教生活和世俗生活割裂開來；雖然在教堂裡讀《聖經》，但在生活其他部分卻重拾世界的遊戲規則。但是，我們對上帝的基本信仰卻不能脫離現實世界。正如我們看到的那樣，基督教揭示和回答的問題太重要、太全面了，絕不能把它封閉起來脫離生活。

通過認識上帝，基督徒就可以看明世界及其居民的真實面目，並從內到外改變這個世界。我們知道在這個世界中和我們自己身上惡的根源，也知道解決惡這一問題的方法。我們可以同情和理解人類的處境，因為聖經既教導人類的內在價值，也教導人類的全面墮落。我們可以在道德價值問題上採取堅定的行動，即使是付出高昂的代價也當如此，因為我們擁有今生和來世所需的一切。



聖經世界觀的基石

如前所述，令人遺憾的是，研究表明，擁有聖經世界觀的人寥寥無幾。然而，喬治·巴納在2023年的研究為我們帶來了希望。雖然本書的篇幅不允許我們全面討論巴納的研究結果；但是，他的最新報告還是值得總結一下。

數十年來的研究表明，很少有人（包括自稱是基督徒的人士）擁有一致的世界觀。事實上，大多數人的世界觀中都摻雜著某些不一致的思想元素。但是，新的研究表明，堅實的神學基礎可以大大地提高世界觀的清晰度。令人欣慰的是，只要堅持一些基本的神學信條，就能形成穩定的世界觀。當然，要使這些原則成為個人生活的基石，用巴納的話說，需要人們「既要理解這些原則，又要對這些信念充滿熱情和深思熟慮，才能達到將它轉化為與這些原則一致的個人行為。」¹³⁰ 因此，雖然巴納確定的基石是用信念描述的，但每條信念都包含著與這些信念一致的行為。

哪些信念是為聖經世界觀打下堅實基礎所必需的呢？根據巴納的說法，聖經世界觀的七大基石是：

1. 對上帝正統的、符合聖經的理解。
2. 人之初，性本惡；我們所做的每一項選擇都有道德上的考量和後果。
3. 我們犯罪的後果，只有通過耶穌基督，才能得到赦免和消除。這種赦免，唯有通過我們個人真誠認罪並為自己的罪悔改，完全依靠他赦免這些罪孽的恩典，才能得著。
4. 整本《聖經》都是真實、可靠、與我們息息相關的，是每個人在任何情況下的最佳道德指南。

5. 絕對的道德真理是存在的，而且這些真理是由上帝來定義的，也已經在《聖經》中描述出來的，在不同時間和文化中都是堅定不移的。
6. 人類生活的終極目標是全心、全意、全力、全靈地認識、熱愛和侍奉上帝。
7. 世上的成功最好理解為在思想、言語和行動上始終順服上帝。

儘管這些原則無法說明基督教信仰需要說明的一切，但它們卻是對最關鍵教義的忠實總結。簡而言之，七大基石包括了聖經、上帝、人、罪、基督和救贖等主要的教義。雖然正確的信仰不會自動導致正確的行為，但如果沒有對正確教義的理解和承諾，就跟談不上會有正確的行為。

如果沒有對正確理論的理解和承諾，
就很少會有正確的行為。

研究表明，接受這七大基本教導的成年人中，有五分之四以上的人擁有聖經的世界觀。因此，教導這些根基性的真理並以身作則，是我們著手自己的門徒訓練和培養人們的世界觀的一個極好的開端。

結 論

真正的聖經世界觀，乃是紮根在上帝通過自己話語向人類啟示出的真理中的，也是由真理來塑造的。認識真理並將自己的生命建立在真理之上的重要性是《聖經》中反復強調的內容之一。耶穌在「登山寶訓」中提到了這一點，他說：

「所以，凡聽見我這話就去行的，好比一個聰明人，

把房子蓋在磐石上。雨淋，水沖，風吹，撞著那房子，房子總不倒塌，因為根基立在磐石上。凡聽見我這話不去行的，好比一個無知的人，把房子蓋在沙土上。雨淋，水沖，風吹，撞著那房子，房子就倒塌了，並且倒塌得很大」（太7:24-27）。

這個故事的寓意是：若有人世界觀與聖經不一致，或者說，若聖經真理在人生命中的應用不一致；那麼，這人就可能像在沙土上建造的房子一樣倒塌。我們可以通過在磐石上建造我們的房屋來避免這種命運。這就意味著，我們要明白上帝的話，將它應用在自己的日常生活中，也要在我們所思、所言、所行中以「基督的心為心」（林前2:6-16；羅8:5-6；12:2）。



柯德維，神學碩士，現任家庭研究理事會聖經世界觀研發中心主任，從聖經世界觀出發，就生命、人類性行為、宗教自由及相關問題進行研究並撰寫文章。目前，德維正在西南浸信會神學院攻讀自己的基督教倫理學博士。

特別感謝葛若蘭女士提供的編輯支援。

1. George Barna, 「American Worldview Inventory 2023 Release #2: – Research Identifies the Best Starting Point for Developing a Biblical Worldview,」 Cultural Research Center at Arizona Christian University, March 14, 2023, 1, <https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2023/03/CRC-Release-2nd-2023-Final.pdf>.
2. Philip Ryken, *Christian Worldview: A Student's Guide* (Wheaton, IL: Crossway, 2013), 23-24.
3. James W. Sire, *Naming the Elephant: Worldview as a Concept*, 2nd ed. (Downers Grove, IL: IVP Academic, 2015), 32-33.
4. George Barna, “American Worldview Inventory 2020 – At a Glance: CRC Survey Shows Dangerously Low Percentage of Americans Hold Biblical Worldview,」 Cultural Research Center at Arizona Christian University, March 24, 2020, 4, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2020/04/CRC-AWVI-2020-Release_01-Worldview-in-America.pdf.
5. Sire, *Naming the Elephant*, 141.
6. George Barna, “American Worldview Inventory 2021 – Release #5: Top 10 Most Seductive Unbiblical Ideas Embraced by Americans,」 Cultural Research Center at Arizona Christian University, June 22, 2021, 4, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2021/06/CRC_AWVI2021_Release05_Digital_01_2021_0618.pdf. 從最佳角度來說，人類是「基本上是好的」這一概念誤解了上帝在《創世記》第一章中在人墮落之前宣稱他所造的萬物是「好的」的意思。從最糟的情況說，這一概念是與聖經在《創世記》第3章中關於亞當、夏娃墮落和原罪的教導相矛盾的。雖然我們不知道每個受訪者的想法；但不管他們的回答是什麼意思，說人類「基本上是好的」，就暴露了他們在理解聖經上的漏洞。

美國世界觀調查是由喬治·巴納博士和亞利桑那基督教大學文化研究中心進行的年度調查。這項調查包括了54個與世界觀有關的問題，分為8個類別，涉及信仰和行為。受訪者須在調查中獲得80%或更高分數，才有資格擁有「聖經世界觀」。欲瞭解更

多資訊，請訪問 <https://www.arizonachristian.edu/category/crc/awvi/>.

7. 「基督徒」一詞首次出現在《聖經》中是在《使徒行傳》11：26節中：「門徒被稱為『基督徒』是從安提阿起首。」關於這個詞的詞源的詳細論述，見 Elias J. Bickerman, "The Name of Christians," 7e Harvard Theological Review 42, no. 1: 109-24, <http://www.jstor.org/stable/1507955>.
8. Conrad Hackett and David McClendon, "Christians remain world's largest religious group, but they are declining in Europe," Pew Research Center, April 5, 2017, <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/04/05/christians-remain-worlds-largest-religious-group-but-they-are-declining-in-europe/>.
9. 在本出版物中，凡是大寫的「上帝」一詞都是指《聖經》中基督教的神/上帝。為了避免混淆，其他的神均以其專有名稱或是用小寫的「神」來稱呼。
10. 基督教神學家承認，三位一體的教義很難解釋。然而，基督徒相信，《聖經》教導我們，上帝是三位一體的。Wayne Grudem, *Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994), 226-61.
11. 有關伊斯蘭教的詳細介紹，請參見 Annemarie Schimmel et al., "Islam," *Encyclopedia Britannica*, last updated May 20, 2023, <https://www.britannica.com/topic/Islam>.
12. "The Changing Global Religious Landscape," Pew Research Center, April 5, 2017, <https://www.pewresearch.org/religion/2017/04/05/the-changing-global-religious-landscape/>.
13. "Sunni and Shia: Islam's Ancient Schism," BBC News, January 4, 2016, <https://www.bbc.com/news/world-middle-east-16047709>.
14. Elizabeth Chuck, "What Are the Differences Between Sunni and Shiite Muslims?," NBC News, January 4, 2016, <https://www.nbcnews.com/news/mideast/what-are-differences-between-sunni-shiitemuslims-n489951>.
15. William L. Reese, "Pantheism," *Encyclopedia Britannica*, last updated

March 2, 2023, <https://www.britannica.com/topic/pantheism>.

16. 關於這兩種類型的進一步討論，see Paul Harrison, *Elements of Pantheism: A Spirituality of Nature and the Universe*, 3rd ed. (selfpub., CreateSpace, 2013), 83-87.
17. *Encyclopedia Britannica*, s.v. “Advaita,” last updated January 12, 2023, <https://www.britannica.com/topic/Advaita-school-of-Hinduphilosophy>.
18. Merriam-Webster, s.v. “Naturalism,” last updated February 27, 2023, <https://www.merriam-webster.com/dictionary/naturalism>.
19. *Encyclopedia Britannica*, s.v. “Secularism,” last updated December 9, 2022, <https://www.britannica.com/topic/secularism>.
20. *New World Encyclopedia*, s.v. “Perspectivism,” accessed May 8, 2023, <https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Perspectivism>.
21. John Phillips, *Contested Knowledge: A Guide to Critical Theory* (London: Zed Books, 2000), 54.
22. 除非另有說明，所有英文聖經引文均來自英文標準版（ESV）。
23. 基督教界對地球年齡及上帝是否在六天之內還是在更長時間內創造了地球一直存在著爭論。我相信，年輕地球創造說為聖經、地質學和歷史證據提供了最有說服力的解釋。有關年輕地球創造說的辯護，請參閱Terry Mortenson, “Young-Earth Creationist View Summarized and Defended,” *Answers in Genesis*, February 16, 2011, <https://answersingenesis.org/creationism/young-earth/young-earth-creationist-view-summarized-and-defended/>.
24. 亞瑟•諾克（Arthur Nock）在總結諾斯替思想的特點時指出，它「專注於惡的問題，對人類所處環境的疏離感和退縮感，以及對宇宙秘密的特殊和親密知識的渴望。」See Arthur Darby Nock, “Gnosticism,” *Harvard Theological Review* 57, no. 4 (1964): 256. 在討論諾斯替主義時，埃弗特•弗格森補充了另一點說法，二元論，尤其是倫理學，末世論和心理學的二元論。在弗格森看來，物質世界與精神世界之間的宇宙二元論乃是諾斯替主義一個主要的信條。見 Everett Ferguson, *Backgrounds of Early Christianity*, 7ird

Edition (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 2003), 308。

25. “The Westminster Shorter Catechism,” Edinburgh, Scotland, July 28, 1648, <https://www.apuritansmind.com/westminster-standards/shorter-catechism/>; 教理問答是宗教教義的一種摘要，通常用於教學目的。
26. See Quran 7:54, 57:4, and 41:9-12. Also, see Huda, “Creation of the Universe and Evolution in Islam,” *Learn Religions*, January 17, 2019, <https://www.learnreligions.com/creation-of-the-universe-2004201>.
27. 穆斯林認為，當安拉使用複數第一人稱「我們」時，他指的是威嚴的複數；這意味著，他的力量是多重的。見《古蘭經》50:38。
28. Sahih Muslim 2612；線上查閱 sunnah.com/muslim:2612e。
29. 關於一些選擇的概述，見 Harrison, *Elements of Pantheism*, 38-41。
30. New World Encyclopedia, s.v. “Emanationism,” accessed May 8, 2023, <https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Emanationism>.
31. *Tao Te Ching XLII*; online at https://www.poetry-intranslation.com/PITBR/Chinese/TaoTeChing.php#anchor_Toc42848744.
32. See Swami Krishnananda, “Chapter I,” in The Brihadaranyaka Upanishad, <https://www.swami-krishnananda.org/brdup/BrihadaranyakaUpanishad.pdf>.
33. Harrison, *Elements of Pantheism*, 41.
34. “Statement of Principles,” World Pantheist Movement, last revised March/April 2022, <https://pantheism.net/manifest/>.
35. Harrison, *Elements of Pantheism*, 85.
36. 關於自然主義作為一種哲學的簡明摘要，見Encyclopedia Britannica, s.v. “naturalism-philosophy,” last updated June 14, 2017, <https://www.britannica.com/topic/naturalism-philosophy>. 關於自然主義世界觀假設的總結與批判，見68 Jeff Myers and David Noebel, *Understanding the Times: A Survey of Competing Worldviews* (Manitou Springs, CO: Summit Ministries, 2016), 75-96.
37. Margaret Wertheim, *Interview with Richard Dawkins, Faith and Reason*, PBS, 1998, <https://www.pbs.org/faithandreason/transcript/>

dawk-frame.html.

38. Thaddeus Metz, "The Meaning of Life," *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*, accessed May 8, 2023, <https://plato.stanford.edu/archives/win2022/entries/life-meaning/>.
39. For a brief summary on social Darwinism, see *Encyclopedia Britannica*, s.v. "social Darwinism," last updated May 16, 2023, <https://www.britannica.com/topic/social-Darwinism>.
40. Jean-François Lyotard, *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge* (Minneapolis, MN: University of Minnesota Press, 1984), 7.
41. 要詳細瞭解這一問題，請參閱 Nancy Pearcey, *Total Truth: Liberating Christianity from Its Cultural Captivity* (Wheaton, IL: Crossway Books, 2004), 114。
42. 這一主張是提出邁爾和諾貝兒提出的，見 Myers and Noebel, *Understanding the Times*, 264.
43. 羅蒂對丹尼特著作的評論，見 Richard Rorty, "Cranes and Skyhooks," *Lingua Franca* 5, no.5 (August 1995), <http://lingua-franca.mirror.theinfo.org/9505/rorty.html>。
44. Thomas R. Schreiner, *Romans*, 2nd Edition (Grand Rapids, MI: Baker Books, 2018), 429.
45. Ryken, *Christian Worldview*, 71.
46. *See also* Quran 7:12-13、18:50、38:75。
47. Quran 30:30, 43 and *Sahih Muslim*, Book 46, Hadith 40.
48. 有關伊斯蘭教對苦難的理解的簡要說明，請參閱「苦難與惡問題」，Patheos，3月6日訪問2023，<https://www.patheos.com/library/islam/beliefs/suffering-and-the-problem-of-evil> or Alphonse Dougan, "Good and Evil in Islam," 7e Fountain Magazine, no.50 (2005年4-6月)，<https://fountainmagazine.com/2005/issue-50-april-june-2005/good-and-evil-in-islam>。

49. 有關精靈的更多資訊，請參閱 Ayatullah Mahdi Hadavi Tehrani, “Question 18: Power of Satan and Jinn” in Faith and Reason (The Porch of Wisdom Cultural Institution), available online at 可上網查閱：<https://www.al-islam.org/faith-and-reason/question-18-power-satan-and-jinn>。
50. Michael Levine, *Pantheism : A Non-7eistic Concept of Deity* (New York: Routledge, 1994), 209.
51. Benedict de Spinoza, “Part IV: Of Human Bondage, or the Strength of the Emotions,” in *The Ethics* (1677; Project Gutenberg, last updated December 11, 2017), <https://www.gutenberg.org/files/3800/3800-h/3800-h.htm>.
52. Dan Cray, “God vs. Science, Richard Dawkins and Francis Collins interviewed by D. Cray,” *Interdisciplinary Encyclopedia of Religion and Science*, November 2006, <https://inters.org/Dawkins-Collins-Cray-Science>.
53. Christopher Hitchens, “Religion Poisons Everything,” *Slate*, April 25, 2007, <https://slate.com/news-and-politics/2007/04/religion-poisons-everything.html>.
54. 關於後現代主義及其歷史、特點和世界觀影響的進一步思考，請參見 Myers and Noebel, *Understanding the Times*, 147-71.
55. Myers and Noebel, *Understanding the Times*, 147-71.
56. 例如，後現代精神病學家亞當•菲利浦斯（Adam Philips）就認為，倫理界限是「一種說教和帝國主義自我吹噓的形式……沒有一個成年人能知道什麼對另一個成年人最好；同樣，沒有一個群體或社會能知道什麼對另一個社會群體是最好的。」引自 Myers and Noebel, *Understanding the Times*, 147-71.
57. R.C. Sproul, “What Does ‘Gospel’ Mean?” Ligonier Ministries, November 30, 2020, <https://www.ligonier.org/learn/articles/what-does-word-gospel-mean-new-testament>.
58. Wayne Grudem, *Systematic Theology : An Introduction to Biblical Doctrine* (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1994), 580.

59. Matt Slick, “The Five Pillars of Islam,” CARM, December 12, 2008, <https://carm.org/islam/the-five-pillars-of-islam>.
60. 有關聖戰的更多資訊，請參閱 Asma Afsaruddin, “jihad,” Encyclopedia Britannica, last updated May 12, 2023, <https://www.britannica.com/topic/jihad>; “What does the term ‘jihad’ mean?,” Al Islam, accessed June 7, 2023, <https://www.alislam.org/question/what-does-jihad-mean/>; Matt Slick, “Jihad: holy struggle or holy war?,” CARM, December 12, 2008, <https://carm.org/islam/jihad-holy-struggle-or-holy-war/>.
61. Levin, *Pantheism*, 255.
62. Harrison, *Elements of Pantheism*, 101.
63. 更多討論見 Mary Poplin, *Is Reality Secular? Testing the Assumptions of Four Global Worldviews* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press, 2014), 166-67.
64. Harrison, *Elements of Pantheism*, 85.
65. 「人道主義者宣言 I，美國人道主義者協會，2023 年 5 月 8 日訪問，<https://americanhumanist.org/what-is-humanism/manifesto1/>。
66. Richard Dawkins, “The hidden benefit of Covid is science that could change our world,” Penguin Random House, March 1, 2021, <https://www.penguin.co.uk/articles/2021/march/richard-dawkins-hope-covid-science.html>. In the same article, Dawkins ascribes to science the ability to answer philosophical questions related to life’s purpose, writing, “Science tells us not only where and when we exist but why.”
67. “Humanist Manifesto II,” American Humanist Association, accessed May 8, 2023, <https://americanhumanist.org/what-is-humanism/manifesto2/>.
68. 道金斯，「新冠病毒的隱性利益是可以改變我們世界的科學。」
69. Robert Hewison, “Chapter 6: A Future for the Past,” in *The Heritage Industry: Britain in a Climate of Decline* (London: Methuen & Company, 1987), 132.
70. Myers and Noebel, *Understanding the Times*, 154 頁。

71. 二十世紀的哲學家 and 數學家伯特蘭·羅素（1872--1970 年）雖然先於後現代主義作為一種世界觀出現，但他卻典型地體現了後現代主義對宗教的消極態度，他寫道：「人類有可能正處於黃金時代的門檻上；但如果是這樣的話，就必須首先殺死守衛大門的巨龍，而這條巨龍就是宗教」。見伯特蘭·羅素，「宗教對文明做出有益貢獻了嗎？」，《積極無神論》，<https://web.archive.org/web/20090202095204/http://positiveatheism.org/hist/russell2.htm>。
72. Michel Foucault, "1 March 1978," in *Security, Population, Territory: Lectures at the Collège de France*, ed. Michel Senellart, trans. Graham Burchell (New York: Picador, 2004, ed. 2007), 195.
73. 本文闡述了德里達對解構主義的理解：Catherine Turner, "Jacques Derrida: Deconstruction," *Critical Legal Thinking*, May 27, 2016, <https://criticallegalthinking.com/2016/05/27/jacques-derrida-deconstruction/>。
74. 與喬治巴納的個人通信。
75. 與馬可·科朋格（Mark Coppenger）的個人通信。這與 Gregg Allison Gregg Allison's statement in Gregg R. Allison, *Embodied: Living as Whole People in a Fractured World* (Grand Rapids, MI: Baker Books), 231. For Allison's full discussion on death, see *Embodied*, 231-46. 有關 Allison 對死亡的全面論述，請參見 *Embodied*, 231-4.
76. 關於許多基督徒認為人死後（主耶穌第一次降臨和第二次降臨之間的時間）人的靈魂會發生什麼變化的概述，請參閱see Joe Rigney, "He Descended into Hell?" *Desiring God*, April 4, 2015, <https://www.desiringgod.org/articles/he-descended-into-hell>.
77. 關於人死後會發生什麼的詳細討論，請參閱Grudem, *Systematic Theology*, 816-24.
78. 與喬治巴拿的私人通信。

79. 《聖經》教導「稱義」的教義，即上帝宣佈罪人因信耶穌而稱義。在稱義時，一個人的罪被歸於基督，基督的義被算在或記在基督徒身上（使悔改的罪人能夠無罪地站在上帝面前）。《羅馬書》4:22-25節、5:19節；《哥林多前書》1:30；《哥林多後書》5:21節；以及《腓立比書》3:9節教導了這一教義。有關耶穌歸入的義的進一步討論，請參閱約翰·派博，“Faith and the Imputation of Righteousness,” *Desiring God*, October 17, 1999, <https://www.desiringgod.org/messages/faith-and-the-imputation-of-righteousness>。
80. M.Y. Venn, “Does Islam Believe in Hell?,” *Owlcation*, May 11, 2018, <https://owlcation.com/humanities/Islam-and-Hell-Does-Islam-Believe-In-Hell>。
81. *Sahih Muslim*, Book 50, Hadith 60.
82. *Quran* 9:30, 72-73; 4:116; 5:116.
83. 例如，請參閱《古蘭經》9:111：「真主確已用樂園換取信士們的生命和財產。他們為真主而戰鬥；他們或殺敵致果，或殺身成仁。那是真實的應許，記錄在《討拉特》、《引支勒》和《古蘭經》中。誰比真主更能踐約呢？你們要為自己締結的契約而高興。那正是偉大的成功。」有關《古蘭經》中有關聖戰的其他經文，請參閱Matt Slick, “Jihad: holy struggle or holy war?”
84. Bernard K. Freamon, "Martyrdom, Suicide, and the Islamic Law of War: A Short Legal History," *Fordham International Law Journal* 27, no. : 307-8, <https://securitypolicy.law.syr.edu/wp-content/uploads/2013/03/FreamonB.Martyrdom-Suicide-and-Islamic-Laws-of-War1.pdf>.
85. See also *Sahih al-Bukhari*, Volume 5, Book 58, Hadith 266.
86. 世界泛神論運動於1997年發佈了一份原則聲明，並於2022年3月/4月進行了更新。該聲明中有一篇論述死亡的文章，其中部分內容如下：「作為有意識的個體，我們的能量過去、現在和將來

都是宇宙創造和更新之舞的一部分。」聲明全文見「科學泛神論原則」，世界泛神論運動，2023年6月7日訪問，<https://pantheism.net/manifest/>。

87. Paul Harrison, "The Pantheist way of Death – Introduction," World Pantheism, July 18, 1997, <https://www.pantheism.net/paul/death/>.
88. Harrison, *Elements of Pantheism*, 88.
89. Paul Harrison, "Natural Death," World Pantheism, July 18, 1997, <https://www.pantheism.net/paul/death/natural.htm>.
90. Donald S. Lopez, "Nirvana," Encyclopedia Britannica, last updated December 26, 2022, <https://www.britannica.com/topic/nirvana-religion>.
91. Patrick Olivelle, "Moksha," Encyclopedia Britannica, January 31, 2023, <https://www.britannica.com/topic/moksha-Indian-religion>.
92. Harrison, "The Pantheist Way of Death – Introduction."
93. Robert Nozick, *7e Examined Life : Philosophical Meditations* (New York: Simon & Schuster, 1989), 24.
94. Epicurus, "Letter to Menoeceus," Manchester University, <https://users.manchester.edu/Facstaff/SSNaragon/Online/texts/316/Epicurus,%20LetterMenoeceus.pdf>.
95. Simon Critchley, *The Book of Dead Philosophers* (New York: Vintage Books, 2008), xv-xvi.
96. Jill Stauffer, "Interview with Simon Critchley," *The Believer*, no.5, August 1, 2003, <https://www.thebeliever.net/an-interview-with-simon-critchley/>.
97. George Barna, "American Worldview Inventory 2021– Release #1: America's Dominant Worldview Syncretism," Cultural Research Center at Arizona Christian University, April 13, 2021, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2021/05/CRC_AWVI2021_Release01_Digital_01_20210413.pdf.

98. Barna, “American Worldview Inventory 2021 – Release #5: Top 10 Most Seductive Unbiblical Ideas Embraced by Americans,” 4.
99. 同上。
100. 同上。
101. Jason Lisle, “How Do We Know that the Bible Is True?,” Answers in Genesis, March 22, 2011, <https://answersingenesis.org/is-the-bible-true/how-do-we-know-that-the-bible-is-true/>.
102. 麗迪雅·麥格魯將「非設計巧合」定義為,「兩個或兩個以上的敘述或文本之間的有明顯的聯繫,而這種聯繫似乎並不是提供敘述的人所計畫的。儘管它們表面上是獨立的,但這些項目卻像拼圖一樣拼接在一起。」見 Lydia McGrew, *Hidden in Plain View : Hidden in Plain View: Undesigned Coincidences in the Gospels and Acts* (Chillicothe, OH: DeWard, 2017), 12。
103. 與其他古代文獻相比,希臘文《新約》手稿的數量要比其他任何古代文獻都要多數千份。這些文獻的內部一致性極高(據一位作家估計約為 99.5%)。有關《聖經》手稿證據與其他古代資料的比較的進一步研究,請參閱理 Richard Hollerman, “Manuscript Evidence for the Superior New Testament Reliability,” Truediscipleship, 2023 年 5 月 8 日訪問 <https://truediscipleship.com/manuscript-evidence-for-the-superior-new-testament-reliability/>。
104. 約瑟夫在《猶太人戰爭》7.1.1 中描述了耶路撒冷和聖殿的毀滅。
105. Dov Smith : “First seal impression of an Israelite or Judean king ever exposed in situ in a scientific archaeological excavation,” Phys.org, 2015 年 12 月 2 日, <https://phys.org/news/2015-12-israelite-judean-king-exposed-situ.html>; Eilat Mazar, “Is This the Prophet Isaiah’s Signature?,” *Biblical Archaeology Review* 44, no. 2 (2018) <https://www.baslibrary.org/biblical-archaeology-review/44/2/7>。
106. Bryan Windle, “Pontius Pilate: An Archaeological Biography,” Bible

- Archaeology Report, October 11, 2019, [https:// biblearchaeology-report.com/2019/10/11/pontius-pilate-an-archaeological-biography/](https://biblearchaeology-report.com/2019/10/11/pontius-pilate-an-archaeological-biography/).
In the New Testament, Pilate is mentioned in Matthew 27, Mark 15, Luke 23, and John 18-19.
107. “The Tel Dan Inscription: The First Historical Evidence of King David from the Bible,” Biblical Archaeology Society, March 4, 2023, <https://www.biblicalarchaeology.org/daily/biblical-artifacts/the-tel-dan-inscription-the-first-historical-evidence-of-the-king-david-bible-story/>.
 108. 2019年，在伊拉克北部的進一步挖掘發現了10個新的石雕，據信它們描繪了撒珥根統治的各個方面; Andrew Lawler, “‘Extremely rare’ Assyrian carvings discovered in Iraq,” National Geographic, January 17, 2020, <https://www.nationalgeographic.com/history/article/rare-assyrian-carvings-discovered-iraq>.
 109. Walter G. Kaiser Jr., “How Has Archaeology Corroborated the Bible?” in *The Apologetics Study Bible*, ed. Ted Cabal (Nash-ville, TN: Holman Bible Publishers, 2007), 1148-49. 約雅斤王在《列王紀下》24:8-9節中被提到，參巴拉出現在《尼希米記》中，伯沙撒王出現在《但以理書》5章中。
 110. John Currid, “The Dead-Sea-Scroll Discovery—75 Years Later,” The Gospel Coalition, March 21, 2022, <https://www.thegospelcoalition.org/article/dead-sea-scrolls-75-years/>.
 111. 在這裡可以找到一個關於道德爭論的有用總結: Paul Copan, “The Moral Argument for God’s Existence,” North American Mission Board, March 30, 2016, <https://www.namb.net/apologetics/resource/the-moral-argument-for-gods-existence/>.
 112. Ibid.
 113. Casey Luskin, “The Top Six Lines of Evidence for Intelligent Design,” Discovery Institute, February 25, 2021, <https://www.discovery.org/a/sixfold-evidence-for-intelligent-design/>.
 114. “Why is the Earth habitable?,” American Museum of Natural History, accessed May 8, 2023, <https://www.amnh.org/exhibitions/permanent/>

planet-earth/why-is-the-earth-habitable.

115. Walter L. Bradley, "Does Science Support the Bible?," in *The Apologetics Study Bible*, ed. Ted Cabal (Nashville, TN: Holman Bible Publishers, 2007), 831-32.
116. Barna, "American Worldview Inventory 2020 – At A Glance: CRC Survey Shows Dangerously Low Percentage of Americans Hold Biblical Worldview," 3.
117. George Barna, "American Worldview Inventory 2023 – Release #1: Incidence of Biblical Worldview Shows Significant Change Since the Start of the Pandemic," Cultural Research Center at Arizona Christian University, February 28, 2023, 1, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2023/02/CRC_AWVI2023_Release1.pdf.
118. George Barna, "American Worldview Inventory 2022 – Release #5: Shocking Results Concerning the Worldview of Christian Pastors," Cultural Research Center at Arizona Christian University, May 10, 2022, 1, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2022/05/AWVI2022_Release05_Digital.pdf.
119. George Barna, "Perceptions about Biblical Worldview and Its Application: A National Survey from the Center for Biblical Worldview," Family Research Council, May 2021, 9, <https://downloads.frc.org/EF/EF21E41.pdf>.
120. George Barna. "American Worldview Inventory – At A Glance: American Christians are Redefining the Faith," Cultural Research Center at Arizona Christian University, October 6, 2020, 1, 5, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2020/10/CRC_AWVI2020_Release11_Digital_04_20201006.pdf.

有一條長期以來為人們所接受、在神學資訊上旁徵博引的對「福音主義」定義出自 David Bebbington 博士之手。根據 Bebbington 的說法，福音主義有四個突出特徵：即聖經主義（對聖經的特殊關注），十字架中心主義（強調基督在十字架上的犧牲），歸信主義（相信生命需要改變）和行動主義（努力表達福音）。See David Bebbington, *Evangelicalism in Modern Britain: A History*

- from the 1730s to the 1980s (London: Routledge, 1989), 2-3.
121. Barna, "American Worldview Inventory - At A Glance : American Christians are Redefining the Faith,"3.
 122. Barna, "American Worldview Inventory 2020 - At A Glance : CRC Survey Shows Dangerous Low Percentage of Americans Hold Biblical Worldview," 3.
 123. George Barna, "American Worldview Inventory 2020 – Final Release #12: Restoring America by Reframing Its Worldview," Cultural Research Center at Arizona Christian University, November 10, 2020, 2, https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2020/11/CRC_AWVI-2020_Release12_Restoring-America-by-Reframing-Its-Worldview.pdf.
 124. 同上 , 4 °.
 125. Barna, "Perceptions on Biblical Worldview and its Application," 6.
 126. George Barna, "American Worldview Inventory 2022 – Release #6: Only Half of Evangelical Pastors Possess a Biblical Worldview; Incidence Even Lower for Most Denominations," Cultural Research Center at Arizona Christian University, May 24, 2022, 1, https://www.arizonachristian.edu/wpcontent/uploads/2022/05/AWVI2022_Release_06_Digital.pdf.
 127. George Barna, "American Worldview Inventory 2020 – Final Release #12: Restoring America by Reframing Its Worldview," 1, 5.
 128. Francis A. Schaeffer, *No Little People* (Wheaton, IL: Crossway, 2003), 66.
 129. See Nancy Pearcey, *Love Thy Body: Answering Hard Questions about Life and Sexuality* (Grand Rapids, MI: Baker Books, 2018), 277.
 130. George Barna, "American Worldview Inventory 2023 – Release #2: Research Identifies the Best Starting Point for Developing aBiblical Worldview," Cultural Research Center at Arizona Christian University, March 14, 2023, <https://www.arizonachristian.edu/wp-content/uploads/2023/03/CRC-Release-2nd-2023-Final.pdf>.

美家中心呈獻



CENTER FOR
BIBLICAL WORLDVIEW

透過聖經的視角參與文化

聖經世界觀研發中心的存在，是為了為個人、家庭、教會和牧師提供資源，幫助他們成長和加強他們的聖經世界觀。

我們的使命是用聖經的世界觀來裝備基督徒，訓練他們在家庭、社區和公共場所推進和捍衛信仰。

請訪問我們的網站

frc.org/worldview

查看聖經世界觀研發中心最新視頻、文章、出版物和訪談

您的視野如何？

美家中心聖經世界觀系列

之所以存在是為了幫助基督徒運用 用聖經世界觀解決當今最緊迫的文化和政治問題。



欲尋找這些資源和更多資源請訪問 frc.org/worldview



CENTER FOR
BIBLICAL WORLDVIEW

人人都有自己的世界觀

你知道你的世界觀是什麼嗎？

我們中的大多數人都曾或多或少地思考過生命的意義。
問題如

- 我們為什麼在這裡？
- 我們的世界出了什麼問題？
- 還有希望嗎？
- 結局如何？

我們對這些重大問題的回答將有助於構成我們的「世界觀」，也就是一套塑造了我們生活方式的基本信念和確信。在《帶你認識世界觀》一書中，讀者將學到：

- 什麼是世界觀。
- 為什麼擁有一套完整、一貫的世界觀很重要。
- 當今最著名的世界觀如何回答人生中最重大的問題
- 為什麼聖經的世界觀為這些問題提供了最令人滿意的答案。
- 如何建立符合聖經的世界觀



frc.org